

SKO.4170.1046.2024

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej: K.p.a.),
- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 74 ust. 3, art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm., dalej: ooś) w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1890),
- § 3 ust.1 pkt 58 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839),
- art. 1, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570),

po rozpatrzeniu odwołania Pani _____ od decyzji Burmistrza Miasta Darłowo znak: OS.6220.4.2023 z dnia 10 maja 2024 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu 5 budynków hotelowych z usługami w parterach wraz z garażem podziemnym, zewnętrznymi terenowymi miejscami postojowymi, kotłowniami gazowymi, niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu przy ul. Aleja Parkowa 2 w Darłowie, 76-150 Darłowo, dz. nr 91/2, obręb 002 Darłowo”,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie:

- Przewodnicząca – Iwona Szaranek (sprawozdawca)
- Członkowie – Joanna Mojska
- Jarosław Synak

na posiedzeniu 22 października 2024 r. orzeka:

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją Burmistrz Miasta Darłowo określił środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia opisanego na wstępie. Decyzja została wydana na wniosek spółki Shark Property Sławomir Szarek Rafał Lasota spółka komandytowa oraz Homeland Investments spółka z o.o., po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i uzyskaniu wymaganych uzgodnień, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś. Organ pierwszej instancji ustalił, że planowane przedsięwzięcie spełnia wymogi w zakresie ochrony środowiska.

Pani _____, legitymująca się przymiotem strony postępowania, odwołała się od tego rozstrzygnięcia z zachowaniem ustawowego terminu, zarzucając decyzji naruszenie przepisów § 71 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, polegające na braku wszechstronnego rozważenia oddziaływania inwestycji na środowisko, nieruchomości sąsiadujące oraz skutki wzniesienia tak dużego obiektu na środowisko, a szczególnie poprzez:

- Wskazanie w decyzji, że "grunty pozbawione roślinności wysokiej i krzewów", jak również „nie ma potrzeby wycinki roślinności na potrzeby inwestycji“, podczas gdy właśnie na potrzeby tejże realizacji został usunięty z przedmiotowej działki cały drzewostan. W wydanej decyzji zaś brak jest informacji, czy było wydane stosowne pozwolenie na wycinkę całego drzewostanu z „Koszalińskiego Pasa Nadmorskiego”,
- nienakładanie obowiązku analizy porealizacyjnej i braku argumentacji organu w zakresie zaniechania tego obowiązku,
- zacienienie nieruchomości sąsiadujących jakie mogłoby powstać w przypadku realizacji takiej inwestycji, jaką jest wzniesieniu budynku ośmiokondygnacyjnego według projektu inwestora,
- pominięcia przez Organ kwestii uciążliwości prac budowlanych względem sąsiednich nieruchomości, albowiem minimalna odległość do domków drewnianych to w skrajnym przypadku jedynie 50 cm, zaś decyzja zawiera informację o pracach budowlanych w godzinach od 6:00 do 22:00.

Skarżąca wniosła o uchylenie decyzji Burmistrza Miasta Darłowo w całości. W odpowiedzi, spółka Shark Property sp. z o. o. przedłożyła, jako Inwestor, krytyczne stanowisko w sprawie zarzutów odwołania. Organ pierwszej instancji nie znalazł podstaw do wydania nowej decyzji w trybie art. 132 § 1 K.p.a. i przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie po rozpatrzeniu odwołania ustaliło, co następuje. Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, jednakże z innych przyczyn, niż podniesione w uzasadnieniu.

Podstawę materialnoprawną w niniejszej sprawie stanowi ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ooś). Na mocy ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2023.1890) ustawa ooś została zmieniona z dniem 16 października 2023 r. Organ odwoławczy rozstrzyga sprawę na podstawie ww. ustawy w brzmieniu dotychczasowym, tj. wg brzmienia na dzień 15 października 2023 r. z wyjątkami, które zostaną niżej wskazane.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy zmieniającej, do spraw prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 (czyli ooś) wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem przepisów art. 61 ust. 1, art. 66 ust. 1 pkt 5, art. 82 ust. 1 oraz art. 86f ust. 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz stosuje się przepisy art. 86f ust. 1a, 2a i 8 ustawy zmienianej w art. 1. Zatem te wymienione przepisy należy zastosować w aktualnym brzmieniu, natomiast pozostałe, w brzmieniu dotychczasowym (tj. sprzed omawianej zmiany).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ooś). Poza wymogami wynikającymi z ustawy ooś, wniosek musi również spełniać ogólne warunki określone dla podania w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: K.p.a.). Przede wszystkim, podanie musi zawierać wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych (art. 63 § 2 K.p.a.). Na podst. art. 32 K.p.a., strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. Ustanowienie

pełnomocnika procesowego wiąże się z obowiązkiem przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa. Zgodnie z art. 33 § 3 K.p.a., pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo może być udzielone wyłącznie przez osoby do tego umocowane. W przypadku osoby prawnej - zgodnie z zasadami reprezentacji danego podmiotu. Organ administracji publicznej może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony. Wymienione wyżej zasady stanowią warunki formalne podania, które organ administracji zobowiązany jest weryfikować przed merytorycznym wszczęciem postępowania. Braki w tym zakresie uniemożliwiają wszczęcie postępowania i merytoryczne rozpatrzenie wniosku.

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało zainicjowane wnioskiem z dnia 3 lutego 2023 r. (data wpływu), wniesionym przez dwie spółki prawa handlowego, występujące łącznie w charakterze podmiotu planującego podjęcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia (inwestor). Są to: spółka Shark Property Sławomir Szarek Rafał Lasota spółka komandytowa oraz Homeland Investments spółka z o. o. Podmioty inicjujące postępowanie, na mocy art. 32 K.p.a., działały w sprawie przez pełnomocnika, Panią . W wyniku wstępnej analizy sprawy pod względem formalnym, Kolegium ustaliło, że na dzień złożenia wniosku, spółka Shark Property Sławomir Szarek Rafał Lasota spółka komandytowa KRS 0000710408 była już wykreślona z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Nie mogła zatem być wnioskodawcą w sprawie.

Shark Property Sławomir Szarek Rafał Lasota spółka komandytowa KRS 0000710408 została przekształcona w spółkę Shark Property spółka z ograniczoną odpowiedzialnością KRS 0000976257 z dniem 9 czerwca 2022 r. i wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 22 grudnia 2022 r. Zatem należy stwierdzić, że wnioskodawca został nieprawidłowo oznaczony we wniosku. Zgodnie z art. 552 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, spółka przekształcana staje się spółką przekształconą z chwilą wpisu spółki przekształconej do rejestru (dzień przekształcenia). Jednocześnie sąd rejestrowy z urzędu wykreśla spółkę przekształcaną. Zgodnie z art. 553 § 1 ksh, spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej; § 2 - Spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej. Nie oznacza to jednakże, by spółka przekształcana mogła już po przekształceniu w dalszym ciągu funkcjonować w obrocie prawnym i ubiegać się o wydanie decyzji, gdyż spółka ta już nie istnieje.

Zgodnie z art. 554 ksh, w przypadku gdy zmiana brzmienia firmy dokonywana w związku z przekształceniem nie polega tylko na zmianie dodatkowego oznaczenia wskazującego na charakter spółki, spółka przekształcona ma obowiązek podawania w nawiasie dawnej firmy obok nowej firmy z dodaniem wyrazu "dawniej", przez okres co najmniej roku od dnia przekształcenia. Obowiązku tego również nie dokonano w niniejszej sprawie. W konsekwencji organ prowadził postępowanie na wniosek faktycznie nieistniejącego już podmiotu. Stwierdzone uchybienie procesowe ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie, bowiem skierowanie decyzji do osoby (dotyczy to również osób prawnych) niebędącej stroną w sprawie, na podst. art. 156 § 1 pkt 4 K.p.a., stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności decyzji. Na etapie postępowania odwoławczego należy więc uchylić decyzję i przekazać sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Ww. ustaleń Kolegium dokonało na podstawie wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego, który został utworzony w oparciu o ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2024 r., poz. 979 t.j.). Zgodnie z art. 17 ust. 1 tej ustawy, domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe.

Kwestią wymagającą wyjaśnienia jest również przedłożone pełnomocnictwo do reprezentowania podmiotu planującego podjęcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Wniosek inicjujący postępowanie w niniejszej sprawie podpisała i złożyła Pani Marcelina Szubert-Borowiec, która do karty informacyjnej przedsięwzięcia załączyła (jako załącznik nr 4) oryginał pełnomocnictwa do reprezentowania Inwestora oznaczonego jako:

1. Shark Property Sławomir Szarek Rafał Lasota spółka komandytowa NIP 8992837017,
2. Homeland Investments spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, NIP 8992886091.

Pełnomocnictwo upoważnia do reprezentowania, m.in. „przed Urzędem Miasta Darłowa” i innymi wymienionymi organami (nie obejmuje Samorządowego Kolegium Odwoławczego), „w celu składania i odbierania stosownych uzgodnień w celu uzyskania pozwolenia na budowę, składania i odbierania stosownych dokumentów i uzgodnień dla potrzeb projektu budowlanego budowy zespołu budynków usługowych wielokondygnacyjnych (zakwaterowanie turystyczne z usługami towarzyszącymi) z garażem wielostanowiskowym podziemnym, kotłownią oraz niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu na terenie, oznaczonym geodezyjnie jako działka nr 91/2; obręb Darłowo 2, powiat sławieński, województwo zachodniopomorskie”. Natomiast złożony wniosek dotyczył uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu 5 budynków hotelowych z usługami w parterach wraz z garażem podziemnym, zewnętrznymi terenowymi miejscami postojowymi, kotłowniami gazowymi, niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu przy ul. Aleja Parkowa 2 w Darłowie, 76-150 Darłowo, dz. nr 91/2, obręb 002 Darłowo”. Zakres pełnomocnictwa nie pokrywa się z wnioskiem, co budzi wątpliwości, czy pełnomocnik był upoważniony do podjętych w imieniu Inwestora działań. Przy czym, należy zaznaczyć, że co do zasady pełnomocnictwo musi być wyraźne i jednoznaczne, a nie dorozumiane. Organ administracji nie może bowiem domniemywać, jaki jest jego zakres.

Ponadto pełnomocnictwo nie zawiera podpisów osób uprawnionych do jego udzielenia. Pełnomocnictwo winno być udzielone przez dwie spółki, które łącznie występują jako podmiot planujący podjęcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Powinno to nastąpić zgodnie z zasadami reprezentacji osób prawnych. Na podstawie informacji z Krajowego Rejestru Sądowego Kolegium ustaliło:

1. Uprawnionym do reprezentowania spółki Shark Property Sławomir Szarek Rafał Lasota spółka komandytowa NIP 8992837017 (nieistniejąca w tej formie na dzień składania wniosku) był jedyny komplementariusz tej spółki - Shark Property spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (od 10 lutego 2023 r. w likwidacji, wykreślona z KRS 23 maja 2023 r.). Zgodnie z informacją z Rejestru Przedsiębiorców KRS, organem uprawnionym do reprezentacji komplementariusza był Zarząd Spółki. Gdy zarząd jest wieloosobowy, do składania oświadczeń w imieniu spółki uprawniony był każdy członek zarządu Spółki łącznie z drugim członkiem zarządu lub członek zarządu Spółki łącznie z prokurentem. Spółka nie ustanowiła prokurentów. Natomiast w skład Zarządu wchodził Pan Sławomir Tomasz Szarek i Pan Rafał Wiktor Lasota. Zatem te osoby uprawnione były łącznie do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania spółki Shark Property Sławomir Szarek Rafał Lasota spółka komandytowa (wymagane podpisy obu członków Zarządu).
2. Uprawnionym do reprezentowania spółki Homeland Investments spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, NIP 8992886091 jest Zarząd Spółki. Do składania oświadczeń w imieniu Spółki jest upoważniony każdy z członków Zarządu samodzielnie. Jednakże do składania oświadczeń woli w kwocie równej lub przekraczającej 30.000 zł, uprawnionych jest dwóch dowolnych członków Zarządu działających łącznie lub dowolny członek Zarządu działający z prokurentem. Niewątpliwie przedmiotowa inwestycja przekracza wartość 30.000 zł, zatem należało zastosować

reprezentację łączną. Spółka nie ustanowiła prokurentów. Natomiast w skład Zarządu wchodzi Pan Adrian Niewiadomski i Pan Piotr Magdziak. Zatem te osoby uprawnione były łącznie do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania spółki Homeland Investments spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (wymagane podpisy obu członków Zarządu).

Z powyższych ustaleń wynika jednoznacznie, że pełnomocnictwo winno być opatrzone czterema podpisami wskazanych wyżej osób, podczas gdy jest tylko jeden nieczytelny podpis, nie dający się jednoznacznie zidentyfikować. Przedłożone do akt pełnomocnictwo obarczone jest zatem brakami formalnymi, o których mowa w art. 64 § 2 K.p.a. w zw. z art. 33 K.p.a. Należało wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania, czego organ pierwszej instancji zaniechał. Organ przystąpił do procedowania na podstawie wniosku obarczonego brakami, choć nie miał ku temu podstaw.

Na etapie postępowania odwoławczego organ pierwszej instancji przesłał elektronicznie kopie pełnomocnictw, udzielonych oddzielnie przez spółkę Shark Property Sławomir Szarek Rafał Lasota spółka komandytowa NIP 8992837017 oraz Homeland Investments spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, NIP 8992886091 pani Marcelinie Szubert-Borowiec (z tą samą datą, co pierwotne wspólne pełnomocnictwo). Niemniej w dalszym ciągu jako wnioskodawca i udzielający pełnomocnictwa występuje spółka, która już została wykreślona z KRS, a w przypadku spółki Homeland Investments - brakuje podpisu osoby uprawnionej (jest tylko jeden podpis). Przesłane przez organ kopie pełnomocnictwa nie są uwierzytelnione, podczas gdy zgodnie z art. 33 § 3 K.p.a., pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

Nie ma możliwości konwalidowania stwierdzonej wady wniosku i pełnomocnictwa przez organ odwoławczy, bowiem wykracza to poza postępowanie uzupełniające, o którym mowa w art. 136 K.p.a. Sprawa była bowiem procedowania na podstawie wniosku nieistniejącego już podmiotu i do tego nieistniejącego podmiotu została skierowana decyzja. Wada ta stanowi uchybienie procesowe będące podstawą uchylenia decyzji i przekazania sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Z chwilą wykreślenia spółka traci bowiem zdolność prawną - nie może być podmiotem praw i obowiązków z zakresu prawa administracyjnego. W stosunku do osoby prawnej, która zakończyła swój byt prawny na skutek przekształcenia, nie można wszcząć ani prowadzić postępowania. Nie mogą też być do niej kierowane wydane w sprawie rozstrzygnięcia (podobnie jak do zmarłej osoby fizycznej). W tym stanie faktycznym i prawnym, merytoryczne rozpatrzenie odwołania byłoby przedwczesne.

W wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego Kolegium ustaliło, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania w stopniu uzasadniającym jej uchylenie, bowiem konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Wobec powyższego, należało uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia. Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, organ pierwszej instancji weźmie pod uwagę wszystkie okoliczności wskazane przez Kolegium w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego

w Koszalinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Do sprzeciwu stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję - zgodnie z art. 64 b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935). Do pisma należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom zgodnie z art. 47 § 1 z uwzględnieniem art. 64b § 3 ww. ustawy. Zasady uiszczania oraz wysokość wpisu od skargi w postępowaniu przed sądami administracyjnymi są uregulowane w ww. ustawie oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 t.j.). Wysokość wpisu stałego w sprawie sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł. Wpis sądowy można uiścić gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także na portalu internetowym pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Iwona Szaranek (spr.)

Członkowie:

Joanna Mojska

Jarosław Synak

Otrzymują:

1. Shark Property sp. z o. o. za pośrednictwem pełnomocnika:
radca prawny
2. Homeland Investments sp. z o. o.
4. pozostałe strony w drodze obwieszczenia
na podst. art. 74 ust. 3 oos
5. Burmistrz Miasta Darłowo
wraz z aktami (1 teczka 1-154 + KIP 1 skoroszyt, Raport 8 skoroszytów)
6. aa