

SKO.4170.2574.2023

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej: K.p.a.),
- art. 71 ust.1 i ust. 2 pkt 2, art. 84, art. 85 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm., dalej: oos) oraz § 3 ust.1 pkt 54a lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839),
- art. 1, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570),

po rozpatrzeniu odwołań wniesionych przez

od decyzji Wójta Gminy Będzino znak: PP.6220.6.2023 z dnia 21 sierpnia 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na dz. nr 151/7; 151/8; 151/9; 151/10; 151/11; 151/12; 151/13; 151/14; 151/15; 151/16; 151/17; 151/18; obr. Mścice, gm. Będzino, powiat koszaliński, woj. zachodniopomorskie”,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie:

- Przewodnicząca – Iwona Szaranek (sprawozdawca)
- Członkowie – Agata Witkowska
- Joanna Mojska

na posiedzeniu w dniu 9 maja 2024 r. orzeka:

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją, Wójt Gminy Będzino stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na dz. nr 151/7; 151/8; 151/9; 151/10; 151/11; 151/12; 151/13; 151/14; 151/15; 151/16; 151/17; 151/18; obr. Mścice, gm. Będzino, powiat koszaliński, woj. zachodniopomorskie” oraz ustalił środowiskowe uwarunkowania dla ww. inwestycji. Decyzja została wydana po uzyskaniu wymaganych opinii na podst. art. 64 ust. 1 co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Po przeanalizowaniu dokumentacji i uwarunkowań przedsięwzięcia w związku z oddziaływaniem przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem organów opiniujących, Wójt Gminy Będzino orzekł o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej oraz określił warunki i wymagania dla tego przedsięwzięcia.

Od tej decyzji odwołały się skutecznie strony postępowania (dalej: skarżący):

. Skarżący zarzucają w osobnych

odwołaniach o tożsamej treści:

- brak przeprowadzenia oddziaływania planowanej inwestycji na krajobraz,
- brak przeprowadzenia oddziaływania na istniejącą i planowaną zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,

a także brak rzetelnych informacji na temat hałasu emitowanego przez planowane przedsięwzięcie.

- brak rzetelnej analizy fauny. Nie zbadano wpływu inwestycji na zwierzyńnię leśną, nie są znane szlaki migracji.
- brak inwentaryzacji faunistycznej, obejmującej entomofaunę (fauna bezkręgowców) oraz herpetofaunę (fauna płazów i gadów).
- brak inwentaryzacji ptaków, w związku z czym nie można stwierdzić czy teren planowanej inwestycji jest wykorzystany do gniazdowania przez gatunki ptaków.
- marginalne potraktowanie oddziaływania skumulowanego w stosunku do innych tego rodzaju przedsięwzięć,
- brak informacji o analizie wpływu przedmiotowej inwestycji na cele ochrony dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Bukowy Las Górki PLH320062.

W uzasadnieniu zarzuty te są szczegółowo uzasadnione. W konsekwencji Skarżący wnieśli o uchylenie decyzji i nałożenie na inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem opisu krajobrazu i nałożeniem obowiązku przeprowadzenia rzetelnej analizy akustycznej. W tym wykazania wpływu inwestycji na otoczenie (w odległości minimum 150 m) i sąsiedztwo okolicznych terenów, z podziałem na tereny (mieszkalne, rolnicze czy leśne).

Organ pierwszej instancji nie znalazł podstaw do wydania nowej decyzji w trybie art. 132 § 1 K.p.a. i przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie po rozpatrzeniu odwołania ustaliło, co następuje. Odwołanie jest uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

Podstawę materialnoprawną w niniejszej sprawie stanowi ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ustawa ooś). Na wstępie należy wskazać, że organ odwoławczy rozstrzyga sprawę na podstawie ww. ustawy wg brzmienia na dzień 15 października 2023 r. z wyjątkami, które zostaną niżej wskazane. Na mocy ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2023.1890) ustawa ooś została zmieniona z dniem 16 października 2023 r. (z wyjątkami). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy zmieniającej, do spraw prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 (czyli ooś) wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem przepisów art. 61 ust. 1, art. 66 ust. 1 pkt 5, art. 82 ust. 1 oraz art. 86f ust. 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz stosuje się przepisy art. 86f ust. 1a, 2a i 8 ustawy zmienianej w art. 1. Zatem te wymienione przepisy należy zastosować w aktualnym brzmieniu, natomiast pozostałe, w brzmieniu dotychczasowym (tj. sprzed omawianej zmiany). Na marginesie należy podkreślić, że ww. przepisy wskazane jako wyjątek, nie znajdują w niniejszej sprawie zastosowania na etapie postępowania odwoławczego.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ustawy ooś). Na mocy art. 71 ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie tej decyzji jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcia kwalifikuje się do odpowiedniej kategorii na podstawie Rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte na wniosek Pana _____, w imieniu którego działa Pan _____. Wniosek wpłynął w dniu 20 marca 2023 r. wraz z wymaganą dokumentacją, w tym Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia (dalej: KIP) na podst. art. 74 ust. 1 ooś. Planowana inwestycja polega na budowie instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr 151/7; 151/8; 151/9; 151/10; 151/11; 151/12; 151/13; 151/14; 151/15; 151/16; 151/17; 151/18; obr. Mścice, gm. Będzino, powiat koszaliński.

W sprawie bezspornym jest, że wnioskowane przedsięwzięcie zalicza się do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Klasyfikacji tej dokonano prawidłowo na dzień wydania zaskarżonej decyzji na podst. § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b ww. rozporządzenia (zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a, czyli poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody). Od dnia 13 września 2024 r., na skutek nowelizacji rozporządzenia, na podst. § 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2023.1724) zdanie wstępne pkt 54 zostało zmienione i nie dotyczy już zabudowy systemami fotowoltaicznymi. Na podst. § 1 pkt 2 rozporządzenia zmieniającego został dodany § 3 ust. 1 pkt 54a o brzmieniu:

54a) zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, b) 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a

- z wyłączeniem zabudowy systemami fotowoltaicznymi lokalizowanej na dachach i elewacjach obiektów budowlanych;

Zatem w obecnym stanie prawnym, kwalifikacji planowanej inwestycji do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko należy dokonać na podst. § 3 ust. 1 pkt 54a lit. b rozporządzenia. Zmiana ta pozostaje bez wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie, bowiem przewidywana powierzchnia przekracza określone w ww. przepisach zarówno przed zmianą, jak i po niej.

Dla ww. przedsięwzięcia może być wymagany obowiązek przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, zatem organ prowadzący sprawę zobligowany był w pierwszej kolejności ustalić, czy dla konkretnej inwestycji, obowiązek ten zachodzi. Jak stanowi art. 59 ust. 1 pkt 2 ooś, przeprowadzenia oceny oddziaływania wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek ten został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy, w drodze postanowienia. Zgodnie z art. 64 ooś, postanowienie wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Analiza akt postępowania, przeprowadzona przez skład orzekający Kolegium, pozwala poczynić ustalenia, że wymóg ten został formalnie w niniejszym postępowaniu spełniony. Organ pierwszej instancji uzyskał wymagane opinie, które nie stwierdziły obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 64 ust. 3 oś, organy, o których mowa w ust. 1 i 1a, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydają opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z ust. 3a, opinia regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Koszalinie, opinią SZ.ZZŚ.2.4901.75.2023.DL z dnia 07.04.2023 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz wskazał na konieczność określenia warunków w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ ten przeprowadził analizę przedsięwzięcia w zakresie zgodnym z zakresem przedmiotowym kompetencji, tj. w zakresie zarządzania środowiskiem wodnym.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie postanowieniem z dnia 12.05.2023 r. znak: WST-K.4220.96.2023.MGN.2 również wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia warunków w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W tym miejscu należy zauważyć, że art. 59 ust. 2 oś przewiduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia innego niż określone w art. 59 ust. 1 oś, wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli:

1) przedsięwzięcie to może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony;

2) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 został stwierdzony na podstawie art. 97 ust. 1. Zgodnie z tym przepisem, Regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdza, w drodze postanowienia, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, uwzględniając łącznie następujące uwarunkowania:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji,

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami realizowanymi, zrealizowanymi lub planowanymi, znajdującymi się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

c) wykorzystywania zasobów naturalnych,

d) emisji i występowania innych uciążliwości,

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii;

2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych i walorów przyrodniczych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające cel ochrony obszaru Natura 2000 oraz tereny występowania gatunków lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000;

3) rodzaj i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia, rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania,

b) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej,

c) prawdopodobieństwa oddziaływania,

d) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

- w odniesieniu do oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, w szczególności w odniesieniu do integralności i spójności tych obszarów, oraz biorąc pod uwagę skumulowane oddziaływanie przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

2. Postanowienie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się w przypadku stwierdzenia, że przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

W ocenie Kolegium, ww. uwarunkowania nie zostały rzetelnie uwzględnione w toku postępowania. Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów stron Skarżących w kwestii braku uwzględnienia w przeprowadzonej analizie wpływu przedmiotowej inwestycji na cele ochrony dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Bukowy Las Górki PLH320062, Kolegium wyjaśnia, co następuje. Z analizy dokonanej pomocniczo przez skład orzekający Kolegium w Systemie Informacji Przestrzennej Urzędu Gminy Będzino wynika, że ww. obszar objęty formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, znajduje się poza terenem, na którym planowane jest przedsięwzięcie. Nie zostało jednak poddane żadnej analizie, czy przedmiotowy obszar Natura 2000 będzie znajdował się w strefie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (w rozumieniu art. 74 ust. 3 a ooś), pomimo iż znajduje się w odległości ok. 400 m od granic terenu inwestycji i rozciąga się wokół tego terenu. Zgodnie natomiast z art. 62a ust. 1 pkt 9 ooś, karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać dane o obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia. Nie trzeba podkreślać, że dane te winny czemuś służyć. Nie wystarczy wskazać występujące tereny ochrony – należy również poddać analizie oddziaływanie przedsięwzięcia na te tereny. To samo odnosi się do spełnienia pozostałych przesłanek, o których mowa w art. 62a ust. 1 ooś, w tym w zakresie pkt 11, który dotyczy danych o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. W ocenie składu orzekającego Kolegium, informacje zawarte w KIP w pkt 9.2 (str. 62, karta 36 verte akt) są zdawkowe i nie umożliwiają analizy kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69. RDOŚ nie wezwał do uzupełnienia KIP w tym zakresie i zaopiniował na podstawie niepełnych informacji. Przedłożona Karta Informacyjna Przedsięwzięcia (KIP) zawiera również dane o obszarach podlegających ochronie, wymienia nawet akty prawne, które dany obszar ustanowiły. Niemniej brakuje merytorycznej analizy ewentualnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na dany obszar chroniony, co jest w postępowaniu najistotniejsze. Natomiast Regionalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska, postanowieniem znak: WST-K.4220.96.2023.MGN.2 z 12 maja 2023 r. wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, uzasadniając między innymi, że w miejscu realizacji inwestycji nie występują formy ochrony przyrody wymienione w ustawie o ochronie przyrody. Nie podjął przy tym żadnych rozważań w zakresie, szczególnie dotyczących ww. obszaru Natura 2000 Bukowy Las Górki PLH320062 (art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ooś), zatem nie jest też możliwe ustalenie przez Kolegium, czy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na ten obszar.

Szczególna ochrona obszaru Natura 2000 wynikająca z przywołanych przepisów wymaga od RDOŚ określenia, jaka jest jego specyfika i na czym polegają działania związane z ochroną tego miejsca, a także z jakiego rodzaju negatywnym oddziaływaniem będzie się wiązało wybudowanie stacji bazowej, a następnie jej eksploatacja, jaki będzie wpływ tych działań na obszar Natura 2000 i czy wpływ ten należy zakwalifikować jako znaczący w rozumieniu art. 59 ust. 2 pkt 1 ooś. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, opiniując przedmiotową inwestycję w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nie poddał analizie wpływu przedsięwzięcia na najbliższej usytuowane obszary Natura 2000. Zarówno RDOŚ, jak i organ prowadzący postępowanie, pominął okoliczność, że w odległości ok. 400 m od granic terenu objętego wnioskiem znajduje się specjalny obszar ochrony siedlisk Bukowy Las Górki (PLH320062).

W wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Kolegium ustaliło, że zarzuty skarżących zasługują na aprobatę. Zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 7, art. 77§ 1, art. 80 K.p.a., a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Decyzja nie zawiera wszystkich wymaganych informacji o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ooś, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym w zakresie powiązań z innymi przedsięwzięciami, w zakresie dotyczącym obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody, a także w zakresie wpływu przedsięwzięcia na te obszary podlegające ochronie (m. in. art. 63 ust. 1 pkt 41 lit. b, pkt 2 lit. e, pkt 3 lit. f ooś). Zatem zasadnym staje się uchylenie przedmiotowej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Zaistniałe braki nie mogą być uzupełnione przez organ odwoławczy w trybie art. 136 K.p.a., bez naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania. Należy podkreślić, że Raport jest najistotniejszym dowodem w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jego uzupełnienie na etapie postępowania odwoławczego wiązałoby się z koniecznością ponownego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, co znacznie wykracza poza „uzupełniające postępowanie dowodowe” w rozumieniu art. 136 K.p.a., gdyż stanowi jego istotę. Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji. Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, należy wziąć pod uwagę okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw (w dwóch egzemplarzach) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie (70 -526 Szczecin, ul. Staromłyńska 10) za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie (75-626 Koszalin, ul. Gen. Władysława Andersa 34) w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Wpis stały od sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym). Wpis sądowy można

uiścić gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP nr: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Iwona Szaranek (spr.)

Członkowie:
Agata Witkowska

Joanna Mojska

Otrzymują:

1. (pełnomocnik inwestora),
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
6. Wójt Gminy Będzino
wraz z aktami (1 teczka k. 1-143)
7. aa