

Koszalin, dnia 15 kwietnia 2024 r.

SKO.4170.2221.2023

## DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 1 pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. , poz. 775 ze zm),
- art. 71 ust.2 pkt 2, art. 80 ust.1 i ust.2, art. 85 ust.1 i ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej ustawą "ooś" w związku z § 3 ust.1 pkt 54b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71),
- art. 1 ust. 1 i ust.2, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570),

po ponownym rozpatrzeniu odwołań wniesionych przez Wojciecha Rymaszewskiego oraz Waldemara Pietrasa prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą AGROT Gospodarstwo w Budzistowie Wojciech Rymaszewski Waldemar Pietras z siedzibą w Kołobrzegu - reprezentowanych przez radcę prawnego od wydanej w dniu 16 października 2017 r. przez Wójta Gminy Kołobrzeg decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na "Budowie budynku handlowo - usługowego Marcredo na terenie działek nr 6/13 i nr 6/15 w obrębie Budzistowo gm. Kołobrzeg" w związku z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2023 r. sygn. akt III OSK 2368/21, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie:

Przewodniczący - Agata Witkowska (sprawozdawca)

Członkowie- Iwona Szaranek

- Joanna Mojska

na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2024 r. orzeka:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

## Uzasadnienie

Na wstępie należy przywołać chronologię zdarzeń mających wpływ na rozpatrzenie sprawy. Decyzją z dnia 16.10.2017 r. znak GKO.6220.14.2016 Wójt Gminy Kołobrzeg po

rozpatrzeniu wniosku 19.DIP. Sp. z o.o.2.Fund 11 Sp. k. reprezentowanej przez pełnomocnika z dnia 12.10.2016 r. określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn."Budowa budynku handlowo - usługowego Marcredo dz. nr 6/13 i nr 6/15 w obrębie ewidencyjnym Budzistowo, Gmina Kołobrzeg". W punkcie 2 decyzji określił warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

W ustawowym terminie odwołanie od decyzji wnieśli oraz prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą AGROT Gospodarstwo w Budzistowie, podnosząc zarzuty naruszenia:

- przepisów prawa materialnego, tj. art. 82 ust.1 pkt 1 lit. a, art. 66 ust.1 pkt 1 lit. c w szczególności poprzez nieuwzględnienie, że inwestycja obejmuje również parkingi samochodowe, niedostrzeżenie, że raport nie zawiera rzetelnej analizy wpływu inwestycji na obszar górniczy "Kołobrzeg II", wody gruntowe, wpływu leja depresji na tereny chronione oraz analizy emisji kluczowych zanieczyszczeń emitowanych do powietrza, nie uwzględnia oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego likwidacji oraz poprawnych odległości od terenów akustycznie chronionych, zaniża poziom mocy akustycznej urządzeń pomija istotne dla klimatu akustycznego źródła hałasu, jak i przedstawia iluzoryczne wersje wariantów;
- prawa procesowego, tj. art. 7 kpa, art.75 kpa, art.77 kpa, art. 80 kpa poprzez zebranie niewystarczającego materiału dowodowego i błędne ustalenia w sprawie skutkujące przyjęciem nierzetelnie sporządzonego raportu, w którym pominięto trzy źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, błędnie przedstawiono lokalizację terenów chronionych akustycznie (które znajdują się w odległości 40 metrów- przedszkole) oraz art. 40 § 1 kpa i § 2 kpa poprzez doręczenie pism, postanowień i decyzji jedynie w egzemplarzu dla Spółki AGROT Gospodarstwo w Budzistowie, a tym samym pominięcie współników.

Decyzją z dnia 9 lutego 2018 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 kpa oraz art. 33-38 i art. 59 ust.1 pkt 2 i art. 73-art. 85 ustawy ooś, utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. W wyniku skargi na niniejsze rozstrzygnięcie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 27 września 2018 r. sygn. akt II SA/Sz 489/18 uchylił decyzję Kolegium, jednakże podając, iż nie wszystkie podniesione w skardze zarzuty zasługiwały na uwzględnienie. Sąd w przywołanym wyroku uznał za zasadne zarzuty naruszenia przepisów procesowych w postaci art. 77 § 1 kpa i art. 80 kpa oraz art. 15 kpa.

W ocenie Sądu analiza raportu prowadzi do wniosku, że tylko w jednym miejscu mówi się o oddziaływaniu na środowisko na etapie likwidacji - dotyczy to emisji pyłów. W oparciu o tak sporządzony raport brak jest zatem możliwości ustalenia czy autorzy opracowania nie przewidują żadnego innego wpływu na środowisko na etapie likwidacji czy też brak zapisów w innych częściach raportu, dotyczących tej kwestii wynika z niedopatrzenia. Jak podał Sąd określenie wpływu inwestycji na środowisko na etapie jej likwidacji jest to obligatoryjny element raportu, co wydaje się być zrozumiałe zważywszy na fakt, iż rozbiórka obiektu budowlanego może wiązać się ze zwiększoną emisją pyłów i gazów oraz spalin z pojazdów ciężarowych,

wytworzeniem znacznej ilości odpadów i koniecznością ich zagospodarowania, itp., które to działania mogą się okazać dotkliwsze dla środowiska aniżeli sama budowa. Skoro raport oddziaływania na środowisko zawiera jedynie fragmentaryczne odniesienie się do tej kwestii, to naturalną konkluzją jest, że dokument ten nie spełnia wszystkich wymogów.

W konsekwencji powyższego uchylając decyzję Kolegium Sąd poczynił wskazania, iż rolą organu odwoławczego ponownie rozpatrującego sprawę będzie ponowne szczegółowe zbadanie raportu w kontekście wskazanych uwag i rozpatrzenie zarzutu skarżących naruszenia art. 66 ust.6 ustawy ooś oraz wydanie rozstrzygnięcia, zawierającego uzasadnienie stanowiska dotyczącego tej kwestii.

Kolejno decyzją z dnia 12 marca 2019 r. znak SKO.4170.146.2019, Kolegium mając na uwadze okoliczność, iż podstawą uchylecia przez Sąd decyzji z dnia 9 lutego 2018 r. był zarzut, iż raport oddziaływania na środowisko zawierał jedynie fragmentaryczne odniesienie się do kwestii wpływu inwestycji na środowisko na etapie jego likwidacji i wskazania WSA w Szczecinie co do szczegółowego zbadania raportu w kontekście powyższego i rozpatrzenia zarzutu odwołujących dotyczącego naruszenia art. 66 ust. 6 ustawy ooś, Kolegium odniosło się do tego zarzutu i stwierdziło, iż w uzupełnieniu raportu szczegółowo opisano tę kwestię.

Od powyżej wydanej decyzji wywiedziono skargę w wyniku rozpatrzenia której Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt II SA/Sz 531/19 skargę oddalił.

Od niniejszego wyroku została wywiedziona skarga kasacyjna przez i w wyniku rozpatrzenia, której Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 6 czerwca 2023 r., sygn. akt III OSK 2368/21 uchylił wyrok WSA w Szczecinie z dnia 19 września 2019 r. sygn. akt II SA/Sz 531/19 oraz decyzję Kolegium z dnia 12 marca 2019 r. znak SKO.4170.146.2019. Uznając skargę za zasadną, Naczelny Sąd Administracyjny przypomniał, iż WSA w Szczecinie prawomocnym wyrokiem z dnia 27 września 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 489/18 uchylił decyzję SKO z dnia 9 lutego 2018 r. i zobowiązał ten organ do przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego w zakresie uzupełnienia raportu w części obejmującej oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na etapie jego likwidacji, a także samodzielnej oceny całości raportu w tej sprawie. NSA przywołał regulacje art.153 p.p.s.a. podając, iż powyżej wymienionymi wskazaniemmi związane było Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Wskazania te należało wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami. Trafne okazały się w ocenie Sądu II instancji zarzuty strony skarżącej kasacyjnie, że Sąd pierwszej instancji naruszył prawo materialne poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy ooś oraz art. 77 ust.1 pkt 2 ustawy ooś polegające na braku ponowienia uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Zgodnie bowiem z przywołanymi przepisami w przypadku, gdy jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji obligatoryjnie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy ooś) oraz zasięga opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego (art. 77 ust.1 pkt 2 ustawy

ooś). Brak przeprowadzenia takich czynności stanowi o istotnej wadliwości decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla danego przedsięwzięcia. Ponad wszelką wątpliwość z uzupełnionego raportu obejmującego opis oddziaływania na środowisko na etapie likwidacji przedsięwzięcia wynika, że na tym etapie będą powstawały różnorodne odpady i sam podmiot uzupełniający raport analizuje wpływ na etapie likwidacji tego przedsięwzięcia m.in. na grunty, wody gruntowe, wody powierzchniowe, powietrze, emisje hałasu i substancji gazowych.

W konkluzji stanowiska NSA podało, że organ administracji ponownie rozpatrując sprawę, będzie związany przedstawioną wykładnią przepisów- na podstawie art. 188 w związku z art. 145§ 1 pkt 1 lit. a i lit. c oraz art. 153 p.p.s.a . Zobowiązanie to będzie polegało de facto na wykonaniu wskazań wynikających z poprzedniego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wydanego w sprawie z dnia 27 września 2018 r. sygn. akt II SA/Sz 489/18 w zakresie uzupełnienia raportu oraz zastosowania właściwych przepisów, w tym art. 77 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy ooś, jako poprzedzających wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji danego przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, po wnikliwym zapoznaniu się z przedmiotem sprawy oraz zarzutami odwoławczymi, a przede wszystkim biorąc pod uwagę wiążące wytyczne zawarte w wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 27 września 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 489/18 oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2023 r., sygn. akt III OSK 2368/21 w kontekście konieczności przeprowadzenia postępowania uzupełniającego, ustaliło i zważyło co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie bowiem przedmiotowa decyzja została wydana zgodnie z przepisami prawa, zaś przeprowadzenie przez Kolegium uzupełniającego postępowania dowodowego w sprawie umożliwiło realizację wytycznych zawartych w prawomocnych wyrokach sądów administracyjnych, tym samym skutkując ustaleniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odpowiadającej prawu.

Na wstępie przypomnieć należy, iż w przedmiotowej sprawie ocena oddziaływania na środowisko obejmuje weryfikację przedłożonego przez inwestora raportu, uzyskanie wymaganych uzgodnień i opinii oraz zapewnienie udziału społeczeństwu w postępowaniu. W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ analizuje raport sprawdza bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia, na dobra materialne i zabytki, możliwość oraz sposób zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ewentualny wymagany zakres monitoringu. Rola organu sprowadza się do kontroli ustaleń raportu w zakresie czy zamierzone oddziaływanie mieści się w wyznaczonych ustawowo normatywnych standardach oddziaływania poszczególnych substancji i energii emitowanych do środowiska czy też je przekracza, zwłaszcza, który z zaproponowanych wariantów jest najkorzystniejszy dla środowiska, celem wskazania go przez organ w wydanej decyzji. W tym miejscu należy wskazać, iż treść raportu o oddziaływaniu na środowisko normuje art. 66 ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U.

z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), jednakże z uwagi na rozpatrywanie sprawy przez Kolegium już po raz trzeci organ II instancji jest związany zapadłymi w sprawie wyrokami zarówno Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie jak i wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny odesłał zatem Kolegium do realizacji wskazań zawartych w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 27 września 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 489/18, w którym to Sąd I instancji zobowiązał Kolegium do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko w zakresie art. 66 ust.6 ustawy, dokonania uzgodnień raportu oddziaływania w myśl art. 77 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy ooś i w konsekwencji powyższego wydania decyzji administracyjnej.

Z uwagi na powyższe kwestia odniesienia się do pozostałych zarzutów odwoławczych podniesionych w odwołaniu z dnia 2 listopada 2017 r. leży poza zakresem rozpatrzenia sprawy przez Kolegium obecnie procedującym sprawę, bowiem Sąd w przywołanym powyżej wyroku podzielił trafność argumentacji w tym zakresie poczynionej przez organ II instancji, co znalazło swój wyraz w wyroku z dnia 27 września 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 489/18 zobowiązując organ II instancji do analizy sprawy w kontekście jedynie likwidacji przedsięwzięcia, zaś NSA odsyłając do wytycznych zawartych w tym rozstrzygnięciu wskazał w sposób tożsamy z ustaleniami Sądu pierwszej instancji na konieczność analizy sprawy z uwzględnieniem art. 66 ust.6 ustawy (traktującym o likwidacji przedsięwzięcia) w związku z art. 77 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy ooś.

Przypomnieć należy, iż w myśl art. 153 ustawy p.p.s.a ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. W myśl art. 66 ust. 6 ustawy ooś raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji. Tym samym Kolegium dysponując uzupełnieniem do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z dnia 11 grudnia 2018 r. w zakresie oddziaływania inwestycji na etapie ewentualnej likwidacji przeprowadziło postępowanie uzupełniające w niniejszym zakresie. W tym celu wzięte zostały pod uwagę wiążące wytyczne zawarte w przywołanych wyrokach sądów administracyjnych. Kolegium zatem wystąpiło do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kołobrzegu o dokonanie uzgodnienia oraz wyrażenia opinii w trybie art. 77 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

Godzi się podkreślić, iż dokument stanowiący suplement do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie jego oddziaływania na etapie ewentualnej likwidacji określa zakres przedsięwzięcia tożsamy z wnioskiem na etapie składania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym zmianie uległa nazwa wnioskodawcy, którą obecnie jest HBK 10 Sp. z o.o. Projekt Kołobrzeg Sp. k. W następstwie powyższego

wystąpienia Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kołobrzegu pismem z dnia 16 lutego 2024 r. (data wpływu do Kolegium 20 luty 2024 r.), znak NZNS.9022.5.2.2024 po dokonaniu analizy przedłożonego suplementu z dnia 11 grudnia 2018 r. w zakresie oddziaływania inwestycji na etapie likwidacji do raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia wskazał, iż podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z dnia 6 czerwca 2017 r. znak PS-ZNS-401-01-02/17 uzgadniając realizację w/w przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 5 marca 2024 r., znak WST-K.4221.14.2023.BM działając na podstawie art. 77 ust.1 oraz ust.3 i 4 ustawy ooś dokonał uzgodnienia ww przedsięwzięcia w zakresie jego ewentualnej likwidacji i jednocześnie określił poniżej wskazane warunki jej prowadzenia:

I Na etapie likwidacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- 1.Prace uciążliwe pod względem akustycznym prowadzić w porze dziennej, w godzinach 6:00 -22:00,
2. Zaplecze prac rozbiórkowych, w tym bazę materiałowo - sprzętową, należy zlokalizować na podłożu odpowiednio uszczelnionym, a tym samym zabezpieczonym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych pochodzących z ewentualnego, akcydentalnego rozlewu. Plac budowy wraz z zapleczem budowy oraz miejsca magazynowania odpadów należy zorganizować w sposób wykluczający możliwość spływu zanieczyszczeń w kierunku otwartych systemów melioracyjnych.
3. W przypadku konieczności tankowania pojazdów i maszyn w obrębie przedmiotowej działki, czynność tę należy przeprowadzić na terenie utwardzonym, w obrębie zaplecza budowy, wyposażonego w sorbety służące do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych,
4. Teren inwestycji, po usunięciu pozostałości materiałów budowlanych i zebraniu nadwyżki gruntu wyprofilować do stanu zbliżonego do pierwotnego (przy zachowaniu prawidłowego odpływu wód opadowych i roztopowych z terenu przedsięwzięcia, zapewniając zachowanie aktualnych warunków hydrogeologicznych w otoczeniu przedmiotowego przedsięwzięcia) z wykorzystaniem ziemi humsowej, zagospodarować ziemię lub przywrócić do rolniczego wykorzystania. Dokonać likwidacji wylotu kanalizacji deszczowej do rowu melioracyjnego oraz przywrócić kształt koryta rowu do stanu przed realizacją przedsięwzięcia.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ustalono, iż projektowana inwestycja będzie polegała na budowie budynku handlowo - usługowego o powierzchni zabudowy wynoszącej około 18480 m<sup>2</sup>w m. Budzistowo, gmina Kołobrzeg. Budynek handlowo - usługowy wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowany zostanie w granicach działki ew. nr 6/13 i nr 6/15 obr. Budzistowo (w centralnej części terenu przeznaczzonego pod przedmiotowe zainwestowanie). Wewnątrz budynku zaprojektowano przestrzeń pod lokale handlowe o zróżnicowanej powierzchni (w północnej części znajdować się będzie sklep ogólnospożywczy z własnym zapleczem, strefą dostaw i rampą wyładowniczą), części wspólne dla klientów (pasaże), kino z czterema salami projekcyjnymi oraz część techniczna (kotłownia, rozdzielnie, strefa dostaw - w południowej części budynku). W przestrzeni pasażu zaprojektowano ponadto część

gastronomiczną ze stolikami do konsumpcji, a od strony południowej budynku zaprojektowano wyjście na zadaszony ogródek letni ograniczony ścianami z gazonów z roślinami. Budynek zaprojektowano jako jednokondygnacyjny, z wyłączeniem części kinowej i sklepu spożywczego, które posiadać będą dwie kondygnacje. Przedmiotowy budynek zostanie posadowiony na ażurowej palisadzie żwirowo - betonowej oraz nasypie żwirowym. Przedmiotowe centrum handlowe obsługiwane będzie przez jeden główny parking usytuowany od frontu budynku (w północnej części działki) oraz dwa mniejsze parkingi przeznaczone dla pracowników obsługi zlokalizowane na tyłach budynku (w części zachodniej i południowej działki inwestycyjnej). Wjazd na teren przedmiotowego centrum zlokalizowano od ul. Bolesława Chrobrego. Całkowita powierzchnia przeznaczona do przekształcenia w związku z realizacją inwestycji wyniesie ok. 4,26 ha. Realizacja inwestycji z uwagi na duży spadek terenu w części południowej działek ewidencyjnych oraz wysoki poziom wód gruntowych, wymagać będzie niwelacji terenu dorównującej rzędną terenu do rzędnej w części północnej, tj. ok. 8,5 m n.p.m. Wzdłuż rowu melioracyjnego usytuowanego w południowej części działki inwestycyjnej planowane jest wykonanie nasypu z jezdnią dla aut dostawczych oraz skarpy w kierunku kanału. We wschodniej części terenu inwestycyjnego zaprojektowano realizację naziemnego zbiornika przeciwpożarowego wraz z placem manewrowym, natomiast w południowej części terenu inwestycji planowana jest lokalizacja naziemnego zbiornika (pojemność ok. 1101 m<sup>3</sup>) i podziemnego zbiornika (pojemność ok. 432 m<sup>3</sup>) na wodę deszczową. W przedłożonym suplementie do raportu oddziaływania na środowisko dokonano analizy wariantowej etapu likwidacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, uznając jednocześnie za najmniej prawdopodobny wariant polegający na całkowitej likwidacji projektowanych obiektów budowlanych. Wariant ten należy uznać za najbardziej niekorzystnie oddziałujący na środowisko, w związku z największym przekształceniem powierzchni terenu i ewentualnym ryzykiem dokonania zmian stosunków wodnych na obszarze inwestycji i w jej sąsiedztwie, czy ryzykiem zanieczyszczenia środowiska gruntowo - wodnego w związku z ewentualnymi, akcydentalnymi wyciekami substancji ropopochodnych, czy ze zwiększoną ilością odpadów wytworzonych na etapie całkowitej likwidacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, i jako taki został poddany analizie oddziaływania na środowisko. Przedmiotowa inwestycja zaprojektowana została poza granicami wyznaczonych powierzchniowych form ochrony przyrody. W odległości ok. 12 m od granicy terenu inwestycji, oddzielony pasem drogi stanowiącej obwodnice m. Kołobrzeg znajduje się obszar Natura 2000 pn. "Dorzecze Parsęty", wyznaczony w celu zachowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt wyszczególnionych w załączniku nr I i II dyrektywy siedliskowej. W związku z lokalizacją przedsięwzięcia poza granicami obszaru Natura 2000, etap likwidacji inwestycji nie będzie generować oddziaływań bezpośrednich na przedmioty ochrony ww obszarze. Ewentualne oddziaływania pośrednie związane z przeprowadzeniem likwidacji inwestycji mogą dotyczyć oddalonych o około 250 m na zachód od terenu inwestycji płatów siedliska przyrodniczego 1340 śródładowe łąki, pastwiska i szuwały. Siedliska te tworzą się na terenach naturalnie zasolonych pod wpływem słonych źródeł i słonych wód wglębnych, towarzyszących pokładom soli kamiennej. W związku z powyższym

prace ziemne na etapie likwidacji inwestycji należy przeprowadzić w sposób niepowodujący zmian stosunków wodnych na terenach sąsiadujących z obszarem projektowanej zabudowy, w szczególności z terenami występowania cennych siedlisk przyrodniczych położonymi na zachód od inwestycji. W ramach likwidacji przedsięwzięcia nastąpi likwidacja wylotu projektowanej kanalizacji deszczowej do rowu melioracyjnego odprowadzającego wodę z terenu projektowanej zabudowy wraz z odbudową koryta rowu. Prace związane z odbudową powierzchni terenu inwestycji powinny w możliwie największym stopniu umożliwić odtworzenie pierwotnego ukształtowania działek inwestycyjnych, w celu ograniczenia zmian wielkości i kierunków spływów wód opadowych i roztopowych. W związku z powyższym w przypadku całkowitej likwidacji przedsięwzięcia RDOŚ zobowiązał wnioskodawcę do odtworzenia profilu terenu inwestycji przy zachowaniu prawidłowego odpływu wód opadowych i roztopowych z terenu przedsięwzięcia dla zapewnienia zachowania aktualnych warunków hydrogeologicznych w otoczeniu przedsięwzięcia z wykorzystaniem ziemi humusowej, z dopuszczeniem jego zagospodarowania ziemią lub przywróceniem do rolniczego wykorzystania. Z kolei dostosowanie sposobu prowadzenia prac ziemnych do warunków określonych w postanowieniu RDOŚ w zakresie sposobu realizacji zaplecza prac rozbiórkowych, czy gospodarowania odpadami, winno w sposób dostateczny zabezpieczyć siedlisko - gruntowo wodne przed ryzykiem zanieczyszczenia. Uwzględniając realizację etapu likwidacji przy dotrzymaniu warunków określonych w postanowieniu, ryzyko wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań inwestycji na środowisko gruntowo - wodne, stosunki wodne oraz uzależnione od nich siedliska przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony Natura 2000 pn."Dorzecze Parsęty", można uznać za niewielkie. Wobec należy zgodzić się ze stanowiskiem RDOŚ, iż przedmiotowa inwestycja nie będzie stanowić zagrożenia dla obszaru Natura 2000 pn."Dorzecze Parsęty", gdyż nie spowoduje pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków dla których obszar ten został wyznaczony, nie wpłynie negatywnie na gatunki, dla których ochronny obszar został wyznaczony oraz nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 pn."Dorzecze Parsęty" i jego powiązania z innymi obszarami. W odległości ok.280 m na wschód od terenu przedmiotowego przedsięwzięcia znajduje się obszar mający znaczenie dla Wspólnoty pn."Trzebiatowsko - Kołobrzesci Pas Nadmorski". Uwzględniając ww odległość oraz aktualny spływ wód gruntowych w kierunku zachodnim, nie przewiduje się ryzyka wystąpienia negatywnych oddziaływań na przedmiot ochrony Natura 2000 pn."Trzebiatowsko - Kołobrzesci Pas Nadmorski". Na obecnym etapie oszacowanie kumulacji oddziaływań etapu likwidacji inwestycji z innymi przedsięwzięciami jest niemożliwe z uwagi na brak możliwości określenia terminu jej przeprowadzenia. Należy zaznaczyć, że wszelkie prace związane z ingerencją w środowisko winny być prowadzone w sposób zapewniający dotrzymanie standardów ochrony środowiska, w tym standardów klimatu akustycznego na terenach podlegających ochronie przed hałasem. W związku z powyższym w przypadku ryzyka wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów akustycznych na terenach zabudowy mieszkaniowej sąsiadującej z terenem centrum handlowego, inwestor winien podjąć wszelkie kroki służące ograniczeniom występowania takich oddziaływań, tj. np. poprzez zastosowanie przenośnych ekranów



akustycznych, czy ograniczenie jednoczesności prowadzenia prac rozbiórkowych. W ocenie RDOŚ ze względu na szczegółowy oraz jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków, mających na celu zmniejszenie negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko na etapie jego likwidacji, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 pkt 1 ustawy ooś.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, działając na podstawie art. 136 § 1 kpa wystąpiło do organu I instancji - Wójta Gminy Kołobrzeg o uzupełnienie akt administracyjnych poprzez przekazanie aktualnego wykazu stron postępowania z uwagi, iż znaczny upływ czasu od wydania orzeczenia przez organ I instancji mógł nie pozostawać bez wpływu na zmiany prawa własności nieruchomości sąsiadujących, a tym samym na ustalenie przymiotu strony w postępowaniu. W następstwie powyższego organ I instancji przekazał do Kolegium wnioskowane dane wraz z wypisami z ewidencji gruntów i budynków. Kolegium zapewniło czynny udział w postępowaniu jego stroną jak i społeczeństwu publikując na stronie BIP oraz w sposób przyjęty w danej miejscowości jak i też występując do organu I instancji celem publikacji obwieszczenia z dnia 7 lutego 2024 r. oraz z dnia 7 marca 2024r. wydane na podstawie art. 33, art.79 ust.1 , art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy ooś. W obwieszczeniach tych przekazano informację o przebiegu postępowania odwoławczego, tj. o wystąpieniu przez Kolegium do organów o uzgodnienie uzupełnienia raportu oraz wyniku procedury opiniodawczej i uzgodnieniowej, każdorazowo wskazując na możliwość zapoznania się z przedmiotowymi dokumentami. Zarówno społeczeństwo jak i strony postępowania z przysługującego im prawa nie skorzystały.

Podsumowując przeprowadzone przez organ I instancji postępowanie administracyjne w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie a także uzupełnienie raportu dokonane na etapie postępowania odwoławczego wraz z jego uzgodnieniem i opinią pozwalają na przyjęcie iż zawarte w zaskarżonej decyzji rozstrzygnięcie i uzasadnienie spełnia wymagania przewidziane przepisami prawa materialnego wynikającymi z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska. Wydana przez organ I instancji decyzja środowiskowa oraz przeprowadzone w postępowaniu przed organem II instancji postępowanie uzupełniające pozwala na przyjęcie, iż realizacja inwestycji jest dopuszczalna, a określone w niej warunki minimalizują skutki negatywnego oddziaływania na środowisko w fazie jego realizacji eksploatacji lub użytkowania. Nadmienić należy, iż suplement do raportu określający oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w fazie jego likwidacji w sposób kompleksowy i spójny dotyczy oddziaływania na środowisko w zakresie przekraczającym jedynie kwestie emisji pyłów, gdyż dotyczy również m. in. gospodarowania odpadami, emisji hałasu wynikającego z pracy maszyn oddziaływania na szatę roślinną. Podzielić należy ustalenia zawarte w raporcie, iż całkowita likwidacja przedmiotowej inwestycji w możliwej do przewidzenia przyszłości jest bardzo mało prawdopodobna, zaś w przypadku gdyby branża handlowa nie byłaby już

opłacalna obiekt wraz z całą infrastrukturą zostanie dostosowany do nowej funkcji, gdyż konstrukcja budynku pozwala na przeprowadzenie prac remontowych bez dużych nakładów finansowych i negatywnych skutków dla środowiska przyrodniczego. Trafne są także twierdzenia, iż charakter oddziaływania przedsięwzięcia na komponenty środowiska w fazie likwidacji będzie zbliżony do wpływu opisanego w raporcie na etapie jego budowy. Przy czym hipotetyczny etap likwidacji będzie krótkotrwały, trwający znacznie krócej niż etap budowy. Związany będzie z eksploatacją maszyn budowlanych służących do rozbiórki wszystkich obiektów i przywrócenia terenu do stanu zbliżonego do pierwotnego. Podkreślić należy, że wszystkie oddziaływania zamykać się będą w obszarze przekształconym przez budowę centrum handlowego. W związku z tym ewentualne oddziaływanie na szatę roślinną dotyczyć mogą jedynie zniszczenia zieleni urządzonej o przeciętnym znaczeniu przyrodniczym, zniszczeniu nie ulegną przez to stanowiska chronionych gatunków roślin i zwierząt. Warunki prowadzenia likwidacji przedsięwzięcia określone w uzgodnieniu RDOŚ z dnia 5 marca 2024 r., znak WST-K.4221.14.2023.BM pozwalają na przyjęcie, iż proces hipotetycznej likwidacji przedsięwzięcia będzie przeprowadzony w sposób minimalizujący negatywne oddziaływania na komponenty środowiska. Podzielić należy zatem ustalenia RDOŚ, iż z uwagi na szczegółowy oraz jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków, mających na celu zmniejszenie negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko na etapie jego likwidacji nie uzasadnia konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 pkt 1 ustawy ooś.

Reasumując powyższe należy zauważyć, iż w orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz w przypadku jego dopuszczalności - wymagań, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Rolą postępowania środowiskowego jest więc analiza dopuszczalności konkretnego planowanego dopiero przedsięwzięcia, jego oddziaływania na środowisko, ludzi, krajobraz, nie zaś wydanie generalnej zgody na wykonanie przedsięwzięcia. W rezultacie postępowanie to sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2011 r. sygn. akt II SA/Po 828/10 czy wyroki NSA z dnia 22 kwietnia 2010 r. sygn. akt II OSK 696/09, z dnia 30 czerwca 2010 r. sygn. akt II OSK 988/09, dostępne w Internecie w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W orzecznictwie przyjmuje się, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter *sui generis* "rozstrzygnięcia wstępnego" względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni ona względem niego w istocie funkcję prejudycjalną. Skutki prawne decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla dalszego procesu inwestycyjnego określone są w art. 86 ustawy o.o.ś, zgodnie z którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72

ust. 1 (por. wyrok WSA w Kielcach, sygn. akt II SA/Ke 982/19 i tam wyroki NSA: z dnia 16 września 2008 r., sygn. II OSK 821/08; z dnia 10 marca 2017 r., sygn. II OSK 1725/15, dostępne j.w.).

Tym samym wydana przez organ i instancji decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przeprowadzone przez Kolegium postępowanie uzupełniające pozwalają na przyjęcie, iż realizacja przedsięwzięcia w określonym kształcie jest zgodna z przepisami prawa a nałożone warunki pozwalają na minimalizację strat w środowisku w związku z jego realizacją.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

#### Pouczenie

Na decyzję służy skarga (w 2 egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, składana za pośrednictwem Kolegium (75-626 Koszalin, ul. Andersa 34) w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać dane wymienione w art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.).

Zasady uiszczania oraz wysokość wpisu od skargi w postępowaniu przed sądami administracyjnymi są uregulowane w ww. ustawie oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.) wpis stały zgodnie z § 2 ust.3 pkt 3 rozporządzenia wynosi 200 zł. Wpis sądowy można uiścić gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000.

Strona może zwrócić się do Sądu o zwolnienie od kosztów sądowych. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>

Przewodnicząca Składu Orzekającego: Agata Witkowska (spr.)

Członkowie: Joanna Mojska

Iwona Szaranek

Otrzymują:

1. Wojciech Rymaszewski i Waldemar Pietras AGROT s.c. Gospodarstwo Rolne w Budzistowie
2. AGROT s.c. Gospodarstwo Rolne w Budzistowie reprezentowane przez pełnomocnika
3. HBK 10 Sp. z o.o. Projekt Kołobrzeg Sp. k.
4. HBK 10 Sp. z o.o. Projekt Kołobrzeg Sp. reprezentowana przez pełnomocnika

- 5.LEROY-MERLIN Sp. z o.o ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa
- 6.KARUZELA KOŁOBRZEG sp. z o.o. ul. Ludwika Mierosławskiego 11a, 01-527 Warszawa
- 7.Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie,
- 8.Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich,
- 9.Powiat Kołobrzeski,
10. Wójt Gminy Kołobrzeg + akta administracyjne 3 tomy
- 11.a/a.