

Koszalin, dnia 29 września 2023 r.

SKO.4170.1591.2023

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 1 pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. , poz. 775 ze zm),
- art. 71 ust.2 pkt 2, art. 84, art. 85 ust.1 i ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej ustawą "o.o.ś" w związku z § 3 ust.1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839),
- art. 1 ust. 1 i ust.2, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570),

po rozpatrzeniu szeregu odwołań od decyzji znak ZNU.6220.7.2022.DŚ z dnia 27 kwietnia 2023 r. wydanej przez Burmistrza Złocieńca w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn."Budowa obwodnicy Złocieńca w ciągu drogi krajowej nr 20".

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie:

Przewodniczący - Agata Witkowska (sprawozdawca)

Członkowie - Iwona Szaranek

- Joanna Mojska

na posiedzeniu w dniu 29 września 2023 r. orzeka:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 27 kwietnia 2023 r. znak ZNU.6220.7.2018.DŚ wydaną przez Burmistrza Złocieńca orzeczono o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn."Budowa obwodnicy Złocieńca w ciągu drogi krajowej nr 20". W punkcie I rozstrzygnięcia stwierdzono brak potrzeby oceny oddziaływania na środowisko dla wskazanego powyżej zamierzenia inwestycyjnego, w pkt II określono istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, z uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz wyspecyfikowano ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, następnie w pkt III określono wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których

mowa w art. 72 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, kolejno w pkt IV ustalono charakterystykę planowanego przedsięwzięcia zawartą w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji jako jego integralną część oraz w pkt V nadano decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodziły się strony postępowania składając w ustawowym terminie odwołania.

Odwołanie wnieśli:

- 1) właściciele działek gruntu nr ewid. 219/2, 334/1 i 335/2 obręb ewid. 0016 Złocieniec - 16 jednostka ewid. Złocieniec Miasto,
- 2) właściciele działek gruntu nr ewid. 28/3, 28/4, 28/11, 28/15, 28/16, 28/21 i 28/27 obręb ewid.0017 Złocieniec 17, jednostka ewid. Złocieniec Miasto,
- 3) współwłaściciel działek gruntu nr ewid. 30/1 i 30/7 obręb ewid. 0017, Złocieniec- 17, jednostka ewid. Złocieniec- miasto,
- 4) właściciel działki gruntu nr ewid. 30/9 obręb ewid. 0017, Złocieniec- 17, jednostka ewid. Złocieniec- miasto oraz współwłaściciel działki gruntu nr ewid. 30/7 obręb ewid. 0017, jednostka ewid. Złocieniec- miasto,
- 5) właściciel działek gruntu nr ewid. 28/17 i 28/20 obręb ewid. 0017, Złocieniec-17, jednostka ewid. Złocieniec- miasto,
- 6) właściciel działek gruntu nr ewid. 30/7, 30/10 i 30/11 obręb ewid. 0017, Złocieniec
- 7) współwłaściciel działek gruntu nr ewid. 30/7, 30/10i 30/11 obręb ewid. 0017, Złocieniec- 17, jednostka ewid. Złocieniec- miasto,
- 8) Spółka z o.o. reprezentowana przez członka zarządu Pana uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji podmiotu zgodnie z KRS nr - użytkownik wieczysty działek gruntu nr ewid. 28/9 i 28/26 obręb ewid. 0017, Złocieniec, jednostka ewid. Złocieniec- miasto;
- 9) właściciele działki gruntu nr ewid. 28/13, obręb ewid. 0017, Złocieniec-17, jednostka ewid. Złocieniec- miasto,
- 10) właścicielka działek gruntu nr ewid. 12/1, 44/1, 46/4, 46/6,271/3,284, 285, 286 i 288/2 obręb ewid. Kosobudy, jednostka ewid. Złocieniec obszar wiejski
- 11) reprezentowane przez Prezesa – użytkownik wieczysty działek gruntu nr ewid. 288 i 289/1 obręb ewid. 0016, Złocieniec-16, jednostka ewid. Złocieniec – miasto;
- 12) właściciel działek gruntu nr ewid. 28/8 i 28/28 obręb ewid. 0017, Złocieniec-17, jednostka ewid. Złocieniec- miasto,
- 13) reprezentowani przez zawodowego pełnomocnika – współwłaściciele działki gruntu nr ewid. 24/10 obręb ewid. 0013, Złocieniec-13, jednostka ewidencyjna Złocieniec- miasto.

Odwołania wnieśli również Pani, Pan, Pani i Pani jednakże osoby te nie legitymują się przymiotem strony w postępowaniu w myśl art. 74 ust.3 a u o.o.ś zatem Kolegium zobligowane było wydać postanowienia o niedopuszczalności odwołania. W tym miejscu godzi się zaakcentować, iż regulacja art. 74 ust.3 a u o.o.ś jest wyjątkowa, stanowi odstępstwo od ogólnej zasady ustalenia stron postępowania z art. 28 k.p.a. i jako wyjątek musi być interpretowana ściśle (vide wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2022 r., sygn. akt III OSK 713/22).

Powyżej wskazane podmioty w pkt od 1 do 13 posiadają w niniejszym postępowaniu przymiot strony ustalony i udokumentowany w myśl art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

Odwołania wniesione przez sprowadzają się do kontestowania wyboru przez inwestora wariantu nr 1, w odwołaniach tych strony podkreślają, iż planowane przedsięwzięcie będzie usytuowane zbyt blisko działek stron, co w ich ocenie wypaczy cel którym kierowali się przy zakupie tych nieruchomości jako miejsca wybudowania domu. Ponadto odwołujący podkreślają, iż realizacja inwestycji w wariantcie nr 1 doprowadzi do wycinki lasu i będzie się także wiązać z hałasami i zanieczyszczeniami powietrza. Niezależnie od powyższego kwestionowano sposób prowadzenia postępowania, brak informacji o procedowaniu w niniejszym zakresie na tablicach ogłoszeń w pobliżu działek, a także niespójną liczbę wariantów.

Odwołania wniesione przez kwestionują przebieg postępowania administracyjnego zwieńczonego obecnie kontestowaną decyzją administracyjną a także odnoszą się do kwestii procedowania sprawy z uwzględnieniem wariantu nr 6. Dodatkowo podaje, iż realizacja wariantu nr 1 negatywnie wpłynie na jakość upraw w ogródkach działkowych bowiem spaliny będą osiadać na owocach i warzywach.

W odwołaniu zarzuca wydanie przedmiotowej decyzji z naruszeniem art. 63 ust.1 oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: "u.o.o.ś") poprzez błędne przyjęcie, że realizacja przedsięwzięcia w wariantcie nr 1 nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska, tym bardziej znaczących oddziaływań i w związku z tym przyjęcie, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dalej strona wskazuje na naruszenia:

- art. 74 ust.1 pkt 2 u.o.o.ś poprzez uznanie, że karta informacyjna przedsięwzięcia jest kompletna i może stanowić podstawę do wydania decyzji;

- art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 kpa poprzez:

a) wadliwe uznanie, że realizacja przedsięwzięcia w wybranym wariantcie inwestorskim nr 1 jest najlepszym wyborem, podczas, gdy realizacja przedsięwzięcia w tym wariantcie uniemożliwi prowadzenie prawidłowej gospodarki rolnej gruntów ornych o najcenniejszych klasach bonitacyjnych (tj. I, II oraz III a i IIIb);

b) pominięcie dokonania ustaleń w zakresie negatywnych oddziaływań planowanej inwestycji na środowisko, w szczególności na tereny rolnicze;

c) zaniechanie podjęcia przez organ czynności niezbędnych do zbadania w sposób rzetelny i wyczerpujący kryteriów określonych w art. 63 ust.1 u.o.o.ś i tym samym zaniechanie analizy przedstawionych parametrów przedsięwzięcia pod kątem tego, czy w wyniku jego realizacji dojdzie do naruszenia praw osób trzecich i negatywnego oddziaływania na interesy tych osób, w ten sposób że inwestycja jest zaplanowana na obszarze gruntów ornych, a budowa inwestycji skutkuje uniemożliwieniem kontynuowania działalności z zakresu produkcji rolnej na tych gruntach;

d) brak założenia zjazdów technicznych z drogi dla rolników, których to brak

uniemożliwi kontynuowanie działalności rolniczej na gruntach sąsiednich planowanego przedsięwzięcia,

e) pominięcie konieczności uzgodnienia w projekcie przedsięwzięcia realizacji drogi odbarczeniowej, która to droga jest niezbędna do kontynuowania prawidłowej działalności rolniczej na sąsiednich gruntach rolnych,

Pan m. in. relacjonuje w odwołaniu przebieg sesji Rady Miejskiej w Złocięncu w dniu 26 stycznia 2023 r. oraz opisuje poruszenie części mieszkańców w związku z planowanym do realizacji wariantem nr 1.

Pani w odwołaniu kontestuje przebieg postępowania administracyjnego zwieńczonego obecnie wydaną decyzją administracyjną w zakresie procedury wyboru wariantu realizacyjnego nr 1, jednocześnie wnosząc o wyjaśnienie kiedy i w jakim celu powstały wariant nr 5 i nr 6 skoro na spotkaniu zorganizowanym przez mieszkańców z Inwestorem na etapie zakończenia zbierania materiału dowodowego padła informacja, że wariant nr 6 nie będzie możliwy do wykonania, bo RDOŚ się nie zgodzi, gdyż dzieli las na dwie enklawy (w ocenie odwołującej ma miejsce wariant pozorowany).

Zawodowy pełnomocnik Państwa zaskarża rozstrzygnięcie organu I instancji w całości, wnosząc o stwierdzenie nieważności rzeczonyj decyzji, bowiem w ocenie składającego środek zaskarżenia decyzja ta została wydana z rażącym naruszeniem przepisów prawa procesowego i materialnego. Zaskarżonej decyzji zarzucono naruszenie art. 63 ust.1 ustawy w związku z art. 84 ust.1, art. 3 ust.1 pkt 8 lit. c, art. 80 ust.1 pkt 3 poprzez niewłaściwe zastosowanie, prowadzące do nieważności wydanej decyzji środowiskowej, z uwagi na wydanie decyzji bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym stwierdzenia organu o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, mimo wydanej dnia 12 sierpnia 2022 r. opinii sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim (znak N.ZNS.9022.2.1.28.2022.KR), w której stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a zatem wydanie decyzji z rażącym naruszeniem przepisu art. 63 ust.1 ustawy. Naruszenie art. 84 ust.1 u.o.o.ś. w zw. z art. 80 u.o.o.ś. poprzez niewłaściwe zastosowanie, prowadzące do przyjęcia, że organ niejako iluzorycznie dysponował 6 innymi, alternatywnymi wariantami prowadzenia obwodnicy, przedstawionymi przez inwestora. Naruszenie art. 63 ust.1 pkt 1 lit a u.o.o.ś. przez brak rozważenia i pominięcie możliwości wystąpienia konfliktów lokalnych związanych z planowanym przedsięwzięciem, w sytuacji, gdy skala protestów i społecznej dezaprobaty związanych z realizowaną inwestycją wskazuje, że konflikty takie w realiach przedmiotowego postępowania już występują, a preferowanym wariant inwestorski przebiegu obwodnicy znajduje się najbliżej linii zabudowy mieszkaniowej Złocięńca od strony południowej.

Naruszenie art. 3 ust.1 pkt 8 lit. c poprzez wydanie decyzji bez zapewnienia społeczeństwu formalnego udziału w postępowaniu i wydaniu decyzji środowiskowej, dotyczącej realizacji przedsięwzięcia oddziałującego na tysiące mieszkańców, w tym braku jawności postępowania w rozumieniu u. o.o.ś. – bez analizy konfliktów społecznych (które miały miejsce już w toku postępowania, a są błędnie nazwane udziałem społeczeństwa), która może być przeprowadzona tylko w toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i tym samym z rażącym naruszeniem interesu społecznego i zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa. Naruszenie art. 62 ust.1 pkt 1 lit a

u.o.o.ś. przez nieuwzględnienie w wydanej decyzji oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym zarówno na tereny objęte ochroną przyrodniczą, jak również na tereny zabudowane.

Naruszenie art.7, art. 77 § 1, art. 78 § 1 i 2 , art. 84 § 1, art. 81, art.80 oraz art. 81a § 1 i 107 kpa poprzez brak wyczerpującego zgromadzenia materiału dowodowego w sprawie, brak wnikliwego, rzetelnego i wszechstronnego rozpoznania sprawy i niedostateczne wyjaśnienie wszelkich okoliczności mających znaczenie dla sprawy. Naruszenie art. 8 § 1 oraz art. 3 ust.1 pkt 8 lit.c u.o.o.ś. oraz art. 107§ 3 kpa.

Obrazę art. 46 ust.2 w zw. z art. 60 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w związku z § 6 ust. 1-4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

Naruszenie art. 62 ust.1 pkt 1 lit a u.o.o.ś. przez nieuwzględnienie w wydanej decyzji oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym zarówno na tereny objęte ochroną przyrodniczą jak również na tereny zabudowane. Naruszenie art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska w zw. z art. 33 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. prawo ochrony przyrody w związku z art. 61 ust.1 pkt 1 u.o.o.ś poprzez nieuwzględnienie faktu, iż w przypadkach oddziaływania planowanego zamierzenia inwestycyjnego jak również potencjalnego oddziaływania na obszar Natura 2000, oraz w przypadku nierozpoznanego możliwego oddziaływania na obszar Natura 2000 danego przedsięwzięcia wynikającego łącznego oddziaływania z innymi istniejącymi bądź planowanymi zamierzeniami inwestycyjnymi, obowiązkiem organów prowadzących postępowanie w sprawie jest prowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko, podczas, gdy Burmistrz Złocieńca nie podjął działań mających na celu uwzględnienie zasady przezorności, oddziaływania na obszar Natura 2000, w tym oddziaływań skumulowanych. W konsekwencji powyższych zarzutów wniesiono o :

1. stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 i pkt 7 kpa;

2. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz orzeczenie co do istoty sprawy poprzez ustalenie braku podstaw do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.”Budowa obwodnicy Złocieńca w ciągu drogi krajowej nr 20”,

ewentualnie uchylenie zaskarżonej decyzji w myśl art. 138§ 2 kpa i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Nadto wniesiono o zlecenie dokonania oceny prawidłowości sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia poprzez dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego/specjalisty z listy Sądu Okręgowego w Koszalinie w specjalności branży akustycznej, poprzez zlecenie mu sporządzenia raportu celem uzupełnienia materiału dowodowego, nadto zlecenie biegłemu oceny prawidłowości KIP w kontekście gatunków chronionych i obszarów chronionych.

Na podstawie art. 135 kpa oraz 86 e ustawy o.o.ś wniesiono również o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Organ I instancji nie znalazł przyczyn do zmiany decyzji we własnym zakresie i na podstawie art. 133 kpa przekazał odwołania wraz z aktami sprawy do Kolegium jednocześnie ustosunkowując się do przedstawionych zarzutów.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie po wnikliwym zapoznaniu się z

przedmiotem sprawy ustaliło i zważyło co następuje:

odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie bowiem przedmiotowa decyzja została wydana zgodnie z przepisami prawa w oparciu o prawidłowo sporządzoną w myśl art. 62 a ustawy Kartę informacyjną przedsięwzięcia z uwzględnieniem stanowisk organów wyspecjalizowanych. Ponadto analiza kryteriów planowanego przedsięwzięcia w zakresie, o którym mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o.o.ś. dokonana została w szczególności na podstawie wniosku złożonego przez Inwestora i KIP (wraz z uzupełnieniami), jak również poprzez uzyskanie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim oraz oceny wodnoprawnej sporządzonej przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, co pozwala na przyjęcie, że po zrealizowaniu przez Inwestora wszystkich warunków zawartych w przedłożonych dokumentach oraz w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Na wstępie należy przywołać przepisy materialnoprawne w oparciu o które organ I instancji rozpoznał przedmiotową sprawę.

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej "ustawą" - decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (ust. 1).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (ust. 2).

W myśl natomiast art. 59 przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 (tj. w drodze postanowienia).

Wyjaśnić też trzeba, iż zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Ustawa przewiduje przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko m.in. w ramach procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale tylko w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia mogącego

zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został w wymagany prawem sposób stwierdzony (tj. na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy).

W celu prawidłowego ustalenia zakresu przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych niezbędne jest łączne uwzględnienie postanowień zarówno art. 71, jak i art. 72 ustawy. Jednocześnie należy zauważyć, że z postanowień tych przepisów wynika, iż organ właściwy do wydania takiej decyzji nie ma swobody kwalifikacji przedsięwzięć w zakresie obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nie ulega wątpliwości, że postępowanie o którym wyżej mowa zwane często postępowaniem środowiskowym uregulowane w przywołanej ustawie przeprowadza się dla tych przedsięwzięć, które wymienione są aktualnie w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) zwanego dalej "rozporządzeniem".

Zatem podstawowym obowiązkiem organów prowadzących postępowanie jest powinność jednoznacznego ustalenia czy przedmiotem inwestycji jest przedsięwzięcie wymienione w rozporządzeniu. Od tego ustalenia bowiem zależy dalszy tok postępowania. Ustalenie, że inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu wymagałoby dalszego prowadzenia postępowania środowiskowego (z przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub bez niej) i w zależności od jego wyniku rozstrzygnięcia sprawy decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody, bądź odmową jej wydania, bądź decyzją stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. W rozpoznawanej obecnie sprawie organ I instancji stwierdził, iż przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Kolegium podzieliła ustalenia organu I instancji w tym zakresie. Planowane przedsięwzięcie wymienione zostało bowiem w § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia. - tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W takim wypadku zatem konieczne było wydanie decyzji w tej sprawie.

Organ I instancji zakwalifikował przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne w oparciu o dokumentację dołączoną do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Godzi się podkreślić, że dokumentacja dołączona do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest bardzo obszerna, a jej zakres znacznie wykracza poza ustawowy wykaz danych, zawarty w art. 62a ustawy o.o.ś i zawiera elementy nieobowiązkowe, które są wymagane w raportach o.o.ś, tj.:

- inwentaryzację przyrodniczą, w ramach której przeprowadzono 31 kontroli terenowych w okresie od grudnia 2020 roku do grudnia 2021 r.,(vide załącznik nr 11 do KIP tom 2 akta organu I instancji),
- analizę wariantową (sześć wariantów),

- analizę w zakresie emisji akustycznej wykonaną programem Sound PlanEssential, wersja 3.0, Braunstein + Bemdt GmbH, D-71522 - German (obliczenia metodą zalecaną przez ISO 9613- 2 oraz według francuskiego standardu: NMPB - Routes - 2008 (SETRA-CERTU-LCPC-CSTB) - obejmującą propagację hałasu emitowanego od ruchu pojazdów po projektowanej obwodnicy w modelu 3D, co z kolei pozwala na określenie poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie przed hałasem oraz ewentualnej potrzeby przyjęcia zabezpieczeń przed ponadnormatywnym hałasem oraz uwzględniającą dwa horyzonty czasowe tj. rok 2029 i 2034 (vide załącznik nr 6 do KIP aktu organu I instancji tom 2),
- analizę w zakresie emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłów przeprowadzoną programem OPERAT FB - analizy te uwzględniają określenie rozkładu izolinii oraz wartości dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń gazowych i pyłów emitowanych od ruchu pojazdów po projektowanej obwodnicy, uwzględniającą dwa horyzonty czasowe tj. rok 2029 i 2034,
- analizy w zakresie prognozowanych stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych lub roztopowych stanowiących spływy z projektowanej obwodnicy,
- analizę wielokryterialną dla planowanych wariantów uwzględniającą koszt inwestycji, prognozę ruchu, rozwiązania projektowe, analizę ekonomiczną, analizę oddziaływania na środowisko,

-analizę w zakresie wpływu na krajobraz (vide załącznik nr 11 do KIP tom 2 aktu organu I instancji),

-analizę w zakresie wpływu na obszar Natura 2000 (vide załącznik nr 11 do KIP tom 2 aktu organu I instancji). Postępowanie niniejsze zostało zainicjowane na podstawie złożonego wniosku przez inwestora w dniu 7 lipca 2022 r., zawierającego m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, sporządzoną w lipcu 2022 r. przez zespół autorski. Planowane przedsięwzięcie zgodnie z wnioskiem inwestora będzie polegało na budowie obwodnicy Złocienca od południowej strony miasta, w wariantcie nr 1, jako drogi dwupasmowej o nawierzchni bitumicznej, o długości około 7,9 km, powiązanej z istniejącym układem komunikacyjnym drogi krajowej nr 20, przy czym początek odcinka dowiązано do drogi krajowej nr 20 po zachodniej stronie miasta Złocieniec, a koniec odcinka po jego wschodniej stronie.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że wnioskowane przedsięwzięcie kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust.1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 -5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Dlatego też, zgodnie z treścią art. 71 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), planowane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po wstępnej analizie przedłożonych dokumentów, Burmistrz Złocienica - pismem z dnia 27 lipca 2022 r., znak: ZNU.6220.7.2022.DŚ, oraz obwieszczeniem z dnia 27 lipca 2022r., znak: ZNU.6220.7.2022.DŚ, zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Złocienica w ciągu drogi krajowej nr 20”, a także o wystąpieniu o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), do organów współdziałających, tj. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie - pismem z dnia 25 lipca 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim - pismem z dnia 27 lipca 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ, oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile - pismem z dnia 25 lipca 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim, po przeprowadzeniu szczegółowej analizy złożonych dokumentów w zakresie posiadanych kompetencji, wydał opinię sanitarną z dnia 12.08.2022r., znak: N.ZNS.9022.2.1.28.2022.KR, w której stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Złocienica w ciągu drogi krajowej nr 20”, wskazując na konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i określając zarazem jego zakres. Jak wskazano w przytoczonym piśmie, przeprowadzenie dokładnej i szczegółowej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska jest konieczne z uwagi na charakter, skalę i lokalizację inwestycji w bliskiej odległości od zabudowy mieszkaniowej i wynikającą z tego faktu możliwością wystąpienia konfliktów społecznych, bowiem tylko przeprowadzenie takiej oceny - zdaniem ww. organu współdziałającego - wykaże, czy planowana inwestycja będzie spełniała wymagania prawne związane z ochroną środowiska oraz pozwoли na zajęcie stanowiska w zakresie wpływu inwestycji na zdrowie i warunki życia ludzi.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, po otrzymaniu kompletu dokumentów - pismem z dnia 17 sierpnia 2022 r., znak: BD.ZZŚ.2.435.246.2022.AK, przekazał otrzymany wniosek wraz załącznikami, w związku z art. 397 ust.3 pkt 1 lit. a tiret ósmy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.), do organu właściwego w niniejszej sprawie, tj. do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy, a ten, po przeprowadzeniu dokładnej oceny wpływu przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Złocienica w ciągu drogi krajowej nr 20” wydał opinię z dnia 20 września 2022 r., znak: BD.RZŚ.435.78.2022.SG, w której: w pkt 1 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla przedmiotowego przedsięwzięcia dla wariantu nr 1 proponowanego przez Wnioskodawcę, zaś w pkt 2 wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 1 lit. b lub c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) lub nałożenia obowiązku działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ww. ustawy (pkt 2.1 -2.10).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, po zapoznaniu się z przesłanymi dokumentami, pismem z dnia 9 sierpnia 2022 r., znak: WST-K.4220.318.2022.JC, wezwał Burmistrza Złocieńca do przedłożenia uzupełnień do Karty informacyjnej przedsięwzięcia (w odniesieniu do wariantu inwestycyjnego), wskazując przy tym ich zakres (pkt 1-25) oraz termin na ich wniesienie. Po otrzymaniu niniejszego wezwania, Burmistrz Złocieńca pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ, wezwał Wnioskodawcę do przedłożenia stosownych uzupełnień w oparciu o pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2022 r., znak: WST-K.4220.318.2022.JC, występując równocześnie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ o przedłużenie terminu odpowiedzi do dnia 30 września 2022 r. z uwagi na obszerny zakres zagadnień koniecznych do uwzględnienia w odpowiedzi na to wezwanie. Nawiązując do niniejszego pisma, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r., znak: WST- K.4220.318.2022.JC.2, przychylił się do wniosku i wyznaczył nowy termin wniesienia odpowiedzi do dnia 30.09.2022 r. Po upływie wyznaczonego terminu, wobec braku uzupełnień do sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie - pismem z dnia 10 października 2022 r., znak: WST-K.4220.318.2022.JC.3, ponownie wezwał Burmistrza Złocieńca do ustosunkowania się do ww. pisma, wskazując nowy, 14 - dniowy termin na przesłanie wymaganych uzupełnień. W dniu 10.10.2022 r. do Urzędu Miejskiego w Złocieńcu wpłynęło pismo Wnioskodawcy z dnia 27.09.2022r., znak: LFP/TP/TW/3230/790/75/22, w którym udzielono odpowiedzi na wezwanie organu z dnia 12 sierpnia 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ. Po otrzymaniu uzupełnień do Karty informacyjnej przedsięwzięcia. Burmistrz Złocieńca przesłał je do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie - pismem z dnia 13 października 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ - z prośbą o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy - pismem z dnia 13 października 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ - z prośbą o ponowne wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia lub o podtrzymanie stanowiska zawartego we wcześniejszym piśmie z dnia 20 września 2022 r., znak: BD.RZŚ.435.78.2022.SG.

W odpowiedzi na otrzymane uzupełnienia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 25 października 2022 r., znak: WST.K.4220.318.2022.JC.4, ponownie wezwał organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do przedłożenia uzupełnień do Karty informacyjnej przedsięwzięcia (w odniesieniu do wariantu inwestycyjnego), wskazując ich zakres (pkt 1-13), natomiast Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy- pismem z dnia 31 października 2022 r., znak: BD.RZŚ.435.78.2022.SG,

ponownie wydał opinię, w której: w pkt 1 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla przedmiotowego przedsięwzięcia dla wariantu nr 1 proponowanego przez Wnioskodawcę, zaś w pkt 2 wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 1 lit. b lub c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) lub nałożenia obowiązku działań, o którym mowa w art. 82 ust.1 pkt 2 lit. b lub c ww. ustawy, powielając brzmienie punktów 2.1 - 2.10 z pisma z dnia 20 września 2022 r., znak: BD.RZŚ.435.78.2022.SG, oraz dodając kolejny pkt 2.11. Wszystkie te warunki, wymagania i obowiązki zostały w całości zawarte w pkt II niniejszej decyzji. W uzasadnieniu swojego stanowiska, organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej zawarł konkluzję, że przy uwzględnieniu charakteru i skali przedsięwzięcia, jak również zastosowanych rozwiązań i technologii oraz wykonaniu warunków wskazanych w sentencji oceny wodnoprawnej, planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód w granicach regionu wodnego Noteci, a także nie będzie stanowić zagrożenia dla realizacji celów środowiskowych, określonych dla tych części wód w „Planie zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967).

Mając na uwadze powyższe, Burmistrz Złocieńca - pismem z dnia 27 października 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ, ponownie wezwał Wnioskodawcę do przedłożenia stosownych uzupełnień w oparciu o otrzymane pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 25 października 2022 r., znak: WST.K..4220.318.2022.JC.4, wyznaczając termin do udzielenia odpowiedzi do dnia 22.11.2022 r. Odpowiedź Wnioskodawcy, zawarta w piśmie z dnia 18.11.2022 r., znak: LFP/TP/TW/3230/790/77/22, wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Złocieńcu w dniu 21.11.2022 r. Otrzymane od Wnioskodawcy uzupełnienia Burmistrz Złocieńca przekazał: do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie - pismem z dnia 22 listopada 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ - z prośbą o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy - pismem z dnia 22 listopada 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ - z prośbą o ponowne wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia lub o podtrzymanie wcześniejszego stanowiska zawartego w piśmie z dnia 31 października 2022 r., znak: BD.RZŚ.435.78.2022.SG.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy - pismem z dnia 2 grudnia 2022 r., znak: BD.RZŚ.435.78.2022.SG.2, podtrzymał w całości swoje wcześniejsze stanowisko zawarte w piśmie z dnia 31 października 2022 r., znak: BD.RZŚ.435.78.2022.SG.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, po dokonaniu analizy całości

materiałów zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania dowodowego, w tym uzupełnień do Karty informacyjnej przedsięwzięcia wniesionych przez Inwestora po wezwaniach: z dnia 9 sierpnia 2022 r., znak: WST-K.4220.318.2022.JC, z dnia 10 października 2022 r., znak: WST-K.4220.318.2022.JC.3 i z dnia 25 października 2022 r., znak: WST-K.4220.318.2022.JC.4, wydał postanowienie z dnia 5 grudnia 2022 r., znak: WST-K.4220.318.2022.JC.5, w którym nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Złocienca w ciągu drogi krajowej nr 20”, planowanego do realizacji na terenie gminy Złocieniec, w obrębie ewidencyjnym Kosobudy i Rzęsnica oraz w obrębach nr 8,9,12,13,14,15,16,17,18,19,20 i 21 miasta Złocieniec, wskazując jednakże na konieczność określenia w wydawanej przez organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach konkretnych warunków, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych i środowiska gruntowo - wodnego oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Wszystkie wskazane przez organ warunki (pkt 1-23) zostały ujęte w całości w pkt II niniejszej decyzji.

Po uzyskaniu opinii ww. organów współdziałających. Burmistrz Złocienca - pismem z dnia 07 grudnia 2022 r., znak: ZNU.6220.7.1.2022.DŚ, przekazał wszystkie ww. wyjaśnienia i uzupełnienia do Karty informacyjnej przedsięwzięcia, zebrane w trakcie prowadzonego z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie postępowania wyjaśniającego, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim, zwracając się z prośbą o ponowne wydanie opinii sanitarnej w związku z uzyskanymi w trakcie prowadzonego postępowania dowodowego nowymi informacjami mogącymi mieć istotne znaczenie w sprawie, w tym również w zakresie objętym kompetencjami organu właściwego do wydania opinii sanitarnej. Po ponownym przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego, w tym także uzupełnień do Karty informacyjnej przedsięwzięcia, wniesionych przez Inwestora po wezwaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Burmistrza Złocienca, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim wydał ponowną opinię sanitarną z dnia 21.12.2022 r., znak: N.ZNS.9022.2.1.28.2022.KR, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Złocienca w ciągu drogi krajowej nr 20”, bez określania dodatkowych warunków realizacji inwestycji niezbędnych do ujęcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia organ, spełniając wymóg art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 775), pismem z dnia 18 stycznia 2023 roku, znak: ZNU.6220.8.2022.DŚ, a także obwieszczeniem z dnia 18 stycznia 2023 r., znak: ZNU.6220.7.2022.DŚ, poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebranymi w toku postępowania materiałami i dowodami w sprawie dotyczącej planowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości wniesienia ewentualnych wniosków i uwag do sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia wskazanej informacji. We

wskazanym w ww. zawiadomieniu oraz obwieszczeniu terminie strony postępowania wniosły liczne wnioski i uwagi w sprawie, do których organ odniósł się.

Szczegółowa analiza sprawy przeprowadzona w oparciu o bogaty i wyczerpujący materiał dowodowy pozwoliła organowi I instancji, w ocenie Kolegium jednoznacznie wykluczyć negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko, w tym także przypadków, o których mowa w art. 63 ust.3 ustawy o.o.ś, a także pozwoliła na dokonanie rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z łącznym uwzględnieniem kryteriów, wynikających z art. 63 ust.1 ustawy o.o.ś. Istotne jest także to, że stanowiska organów współdziałających w tej sprawie były spójne i zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie w swoim postanowieniu, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim w opinii sanitarnej, jak również Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy w opinii będącej oceną wodnoprawną jednomyślnie uznali, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po uwzględnieniu całokształtu zebranych w sprawie materiałów oraz opinii organów wyspecjalizowanych organ I instancji, trafnie w ocenie Kolegium odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stwierdzając, zgodnie z art. 84 ustawy o.o.ś. o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ponadto w myśl art. 84 ust. 1a ustawy o.o.ś. Burmistrz Złocieńca określił warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c. Należy zaakcentować, iż nałożenie niniejszych warunków jest zasadą w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadzonej z uwzględnieniem oceny oddziaływania na środowisko i nie jest obligatoryjne w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej bez potrzeby oceny oddziaływania na środowisko, a więc w sprawach dotyczących przedsięwzięć potencjalnie oddziałujących na środowisko (jak w realiach niniejszej sprawy). Nałożenie niniejszych warunków jest konsekwencją wzięcia pod uwagę przez Burmistrza Złocieńca opinii organów wyspecjalizowanych, co ma w konsekwencji sprostać realizacji celów ustawy o środowiskowych uwarunkowaniach. Celem tym jest bezsprzecznie realizacja inwestycji jednakże w sposób który ma minimalizować negatywne oddziaływanie na środowisko w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia. Zatem nałożono

- istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,

- wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27,

- monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek

monitorowania, określając jego zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia informacji o jego wynikach regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz gdy jest to uzasadnione, wskazuje inne organy, którym należy przedłożyć wyniki. Inaczej rzecz ujmując powyżej wskazane warunki i wymagania stanowią zakres ustalony do zawarcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 82 ustawy o.o.ś.). Tak więc przepis wynikający z art. 84 ust. 1a ustawy o.o.ś. umożliwia sformułowanie w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, równorzędnych warunków jak te, które są wynikiem wniosków wynikających z oceny oddziaływania na środowisko. Dlatego też brak przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko nie ogranicza organu w zakresie określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, koniecznych do spełnienia przez Wnioskodawcę wymogów środowiskowych z czego organ I instancji skorzystał w kontestowanej obecnie decyzji administracyjnej. Mimo, iż formalnie postępowanie administracyjne prowadzone przez Burmistrza Złocieńca nie wymagało udziału społeczeństwa w postępowaniu organ I instancji dokonał analizy uwag i opinii zgłaszanych przez społeczeństwo i odniósł się do nich kompleksowo w wydanej decyzji, co wypełnia naczelne zasady postępowania administracyjnego m.in. zasadę przekonywania.

W tym miejscu należy wyjaśnić charakter prawny decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jej wpływ na proces realizacji przedsięwzięcia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy (vide wyrok WSA w Poznaniu sygn. akt II SA/Po 323/15 z dnia 23 marca 2016 r.).

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz w przypadku jego dopuszczalności - wymagań, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Rolą postępowania środowiskowego jest więc analiza dopuszczalności konkretnego planowanego dopiero przedsięwzięcia, jego oddziaływania na środowisko, ludzi, krajobraz, nie zaś wydanie generalnej zgody na wykonanie przedsięwzięcia. W rezultacie postępowanie to sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2011 r. sygn. akt II SA/Po 828/10 czy wyroki NSA z dnia 22 kwietnia 2010 r. sygn. akt II OSK 696/09, z dnia 30 czerwca 2010 r. sygn. akt II OSK 988/09, dostępne w Internecie w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W orzecznictwie przyjmuje się, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter *sui generis* "rozstrzygnięcia wstępnego" względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni ona względem niego w istocie funkcję prejudycjalną. Skutki prawne decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla dalszego procesu inwestycyjnego określone są w art. 86 ustawy o.o.ś, zgodnie z którym

decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 (por. wyrok WSA w Kielcach, sygn. akt II SA/Ke 982/19 i tam wyroki NSA: z dnia 16 września 2008 r., sygn. II OSK 821/08; z dnia 10 marca 2017 r., sygn. II OSK 1725/15, dostępne j.w.). Należy także bezsprzecznie zauważyć, iż kreatorem zamierzenia inwestycyjnego jest inwestor. Zastrzec należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi prawa do terenu więc procedura jej wydania i sama decyzja nie rozstrzyga o kwestiach dysponowania, przejęcia czy oszacowania wartości nieruchomości. Decyzja ta określa warunki środowiskowe realizacji przedsięwzięcia. Warunki te muszą być uwzględnione na etapie opracowania projektu budowlanego, realizacji i eksploatacji inwestycji celem ochrony środowiska, jednak sama decyzja nie reguluje wszystkich rozwiązań projektowych i kwestii związanych z własnością gruntów. Etap w którym następuje podział działek i ich wykup to etap decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej- ZRID wydanej w trybie art. 11 a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych (t. j. Dz. U. z 2023r., poz. 162) wtedy strony mogą dochodzić swoich praw związanych z utratą/podziałem nieruchomości.

Zatem organ I instancji procedujący w sprawie w myśl art. 75 ust.1 pkt 4 w realiach rozpatrywanej sprawy -Burmistrz Złocienka dokonuje oceny możliwości realizacji danego przedsięwzięcia w lokalizacji oraz formie przedstawionej przez Inwestora, określając - w oparciu o wiedzę własną oraz stanowiska organów współdziałających - warunki realizacji przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia, sam zaś nie posiada umocowania do wprowadzania jakichkolwiek zmian, a tym bardziej ingerowania w ustalone na etapie projektowania założenia koncepcyjne, w tym w przebieg trasy planowanej obwodnicy w każdym z przyjętych wariantów lokalizacyjnych. Tym samym wszelkie zarzuty odwoławcze sprowadzające się do kontestowania wariantu nr 1 i wskazywania jako bardziej zasadnych innych wariantów realizacyjnych nie mają uzasadnienia. W związku z powyższym w obszarze rozważań postępowania odwoławczego nie leży kwestia weryfikacji wariantów inwestycyjnych, zatem wszelkie zarzuty odnoszące się de facto to promowania innego wariantu niż inwestycyjny nie mogą znaleźć uzasadnienia skoro niniejsza sprawa procedowana jest z uwzględnieniem wariantu przedstawionego przez inwestora, co wynika wprost z przepisów prawa- ustawy o z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) a także z wniosku inicjującego postępowanie. Z powyższego wypływa również wniosek, iż Kolegium nie ma podstaw prawnych, aby odnosić się do procesu, sposobu w jaki dokonano wyboru wariantu nr 1 jako wariantu realizacji przedsięwzięcia. Godzi się zaakcentować, iż Karta informacyjna przedsięwzięcia (KIP) wbrew zarzutom odwoławczym zawierała zakres daleko bardziej rozszerzony niż wynikający z art. 62 a ustawy obejmując elementy nieobowiązkowe, które są wymagane w raportach oddziaływania na środowisko takie jak np. inwentaryzacje przyrodnicza, analizę wariantową dla sześciu wariantów, analizę w zakresie emisji akustycznej, analizę w zakresie emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłów. Skoro analiza wariantowa nie jest obowiązkowym elementem KIP, a mimo to inwestor w celu

otrzymania jak najszerzej akceptacji społecznej dla zamierzenia inwestycyjnego przeprowadził ankietę której wynik w 60 % uczestników poparło wariant preferowany, to jak już było wcześniej podane procedura wyboru wariantu inwestycyjnego nie leży w kompetencji organów zarówno I jak i II instancji. Należy zauważyć, iż interes jednostki nierzadko bywa sprzeczny z interesem ogółu, mimo, że analizowane przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego i ma służyć wszystkim mieszkańcom a nie wybranej grupie. Poparcie inwestycji w wariantie prezentowanym przez Inwestora czy też jego kontestowanie jest zawsze wypadkową partykularnych interesów podmiotów prezentujących stanowiska w sprawie. Przychylnie do inwestycji nastawiona jest ludność, która obecnie najbardziej narażona jest na uciążliwe oddziaływania istniejącego układu komunikacyjnego, ludność nie zamieszkująca w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzenia inwestycyjnego oraz mieszkańcy okolicznych posesji, którym zostanie umożliwiona alternatywa codziennych dojazdów. Potwierdzeniem niniejszego stwierdzenia jest chociażby list intencyjny Mieszkańców Złocieńca z dnia 6 marca 2023 r. popierający budowę obwodnicy w wariantie nr 1. Mieszkańcy w liście wskazują, iż odległość ich budynków od istniejącej drogi wynosi nierzadko kilka metrów a w skrajnych przypadkach 0,7 m, natomiast projektowane rozwiązanie nie zakłada takich zbliżeń do istniejących budynków. Dlatego nieuzasadnione według nich jest wstrzymanie decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania celem budowy obwodnicy. Zdaniem tej Grupy Mieszkańców w konsekwencji może dojść do znacznych opóźnień lub blokady budowy inwestycji. Stanowisko to jest racjonalne i uzasadnione jednak należy przyznać, że przeciwnie odbierać będą budowę obwodnicy mieszkańcy terenów, przez które ma przechodzić planowana droga lub mieszkańcy zamieszkujący w sąsiedztwie. Niechęć przeciwników obwodnicy wynika głównie z obawy pogorszenia warunków życia tj. nadmierny hałas, emisja gazów i pyłów, utrudniony dostęp do lasu oraz obawy o utratę wartości nieruchomości. Opór społeczności lokalnej wiąże się zatem z potencjalną uciążliwością takiej inwestycji, której konsekwencję odczuwać mogą grupy społeczeństwa zamieszkujące najbliżej miejsca, gdzie będzie realizowany projekt inwestycyjny. Taki rodzaj nastawienia części społeczeństwa do procesów inwestycyjnych potwierdzają badania opinii społecznej a powyższe nastawienie kwalifikowane jest jako tzw. ”syndrom nie na moim podwórku”. Polega on na tym, że ogólnie opinia społeczna wykazuje poparcie dla realizacji danego rodzaju inwestycji, która jednak wiąże się z oporem społeczności zamieszkującej region, w którym inwestycja ma zostać zlokalizowana. Pomimo, iż w KIP szczegółowo przeanalizowano wszelkie zagrożenia, a następnie wykazano, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm ochrony środowiska, mieszkańcy działek sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem, pozostaną niechętnie nastawieni do realizowanego przedsięwzięcia. W konsekwencji powyższego poza przykładami niechęci wobec realizowanego przedsięwzięcia należy również wskazać, iż istnieje grupa jego zwolenników. W gminie Złocieniec zamieszkuje przeszło 16.000 ludzi, z których znaczna część będzie użytkować nową alternatywną trasę i bezpośrednio odczuwać korzyści z niej płynące. Niekwestionowanym jest, iż budowa obwodnicy Złocieńca w ciągu drogi krajowej nr 20 ma na celu odciążenie istniejącego układu drogowego w centrum miasta Złocieniec, który obecnie wskazuje ograniczony poziom swobody ruchu i oddziałuje bezpośrednio na liczną grupę mieszkańców. Istniejąca dotychczas droga przebiega przez tereny zwartej zabudowy (centrum miasta) w bliskiej

odległości od budynków. Podsumowując przeważająca ilość mieszkańców odczuje pozytywnie funkcjonowanie dodatkowego połączenia drogowego. Beneficjentami korzyści wynikających z budowy drogi nie są wybrani mieszkańcy zamieszkujący przy projektowanej trasie, ale cała ludność gminy Złocieniec.

Mając powyższe na uwadze wniosek sformułowany na podstawie art. 135 kpa oraz art. 86 e ustawy o.o.ś. przez jedną ze stron postępowania, a dotyczący wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji rozpatrywanej obecnie nie może w ocenie Kolegium zyskać akceptacji. Wniosek ten jest uzasadniony okolicznością, iż utrzymanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiązać się będzie z nieodwracalną ingerencją w środowisko naturalne, stanowiące bezpośrednio otoczenie nieruchomości, której Skarżąca jest właścicielem. W tym miejscu odnosząc się do niniejszego zarzutu zaakcentować należy, iż realizacja, każdej z inwestycji wiąże się z oddziaływaniami na środowisko, jednakże nie sposób w związku z tym przyjąć, iż jest to uzasadniona podstawa do wstrzymania wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bowiem każdy proces inwestycyjny wiąże się z oddziaływaniami i presją antropogeniczną. W realiach sprawy należy także zauważyć, iż w ocenie Kolegium decyzja niniejsza jest zgodna z przepisami prawa, a z chwilą wydania przez Kolegium rozstrzygnięcia stała się decyzją ostateczną co daje podstawę do wystąpienia do innych organów wymienionych w art. 72 ustawy o.o.ś o wydanie dalszych rozstrzygnięć realizacyjnych. Na marginesie niniejszych rozważań należy wskazać, iż zarzuty sprowadzające się do tezy, że nadanie rygoru nastąpiło z naruszeniem art. 108§ 1 kpa w zw. z art. 75 kpa również nie znajdują uzasadnienia w kontekście zgromadzonych akt administracyjnych. Bezsprzecznie z akta tych wynika, iż inwestor inicjując w lipcu 2022 r. przedmiotowe postępowanie zawarł wniosek o nadanie przedmiotowej decyzji w trybie art. 108§ 1 kpa rygoru natychmiastowej wykonalności, wniosek ten był szczegółowo uzasadniony. Jak podano w uzasadnieniu realizacja ww inwestycji wpłynie znacząco na poprawę bezpieczeństwa oraz zdrowia ludzi. Ze względu na duże natężenie ruchu na istniejącej drodze krajowej występuje stosunkowo wysokie zagrożenie powstawania wypadków i kolizji drogowych co przedkłada się na liczbę poszkodowanych w wypadkach drogowych. Realizacja obwodnicy będzie znaczącym czynnikiem sprzyjającym ożywieniu gospodarczemu ze względu na wiążące się nią możliwości wzrostu popytu na usługi i towary krajowe, a w zakresie inwestycji budowlanych przyczyni się do rozwoju przedsiębiorstw wykonawczych, jak również innych przedsiębiorstw obsługujących budownictwo. Przedmiotowa inwestycja ma duże znaczenie dla lokalnej i ponad lokalnej społeczności oraz dla poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Inwestycja również poprawi klimat akustyczny na terenie miejscowości Złocieniec oraz zmniejszy natężenie ruchu samochodowego w centrum miejscowości, co przełoży się na poprawę bezpieczeństwa oraz zmniejszy uciążliwości mieszkańców związane z ruchem tranzytowym. Inwestor zatem uzasadniał niniejszy wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności interesem społecznym i gospodarczym wyrażającym się podniesieniu komfortu i bezpieczeństwa podróżowania, ochrony środowiska naturalnego oraz wyjątkowo ważny interes inwestora.

Odnosząc się do wniosku zawartego w odwołaniu o zlecenie dokonania oceny prawidłowości sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia poprzez dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego/specjalisty z listy Sądu Okręgowego w Koszalinie

w specjalności branży akustycznej, poprzez zlecenie mu sporządzenia raportu celem uzupełnienia materiału dowodowego, nadto zlecenie biegłemu oceny prawidłowości KIP w kontekście gatunków chronionych i obszarów chronionych wnioski ten nie zasługuje na uwzględnienie, zaś zarzuty formułowane w kontekście przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania administracyjnego zakończonego wydaną decyzją stanowią jedynie polemikę z ustaleniami organu zawartymi w decyzji. W tym miejscu jeszcze raz należy podkreślić, że karta informacyjna przedsięwzięcia spełniała wszelkie wymogi ustawowe, zaś wydana decyzja jest wynikiem przyjęcia pozytywnych ustaleń oraz warunków wyspecyfikowanych przez organy wyspecjalizowane, tj. RDOŚ. Nadto należy zauważyć, iż organ procedujący w sprawie nie ma obowiązku poszukiwania dowodów korzystnych dla strony w sytuacji, gdy z zebrany materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia w sprawie (vide wyrok NSA z dnia 29 września 2020 r. sygn. akt II OSK 1452/20). Żądanie przeprowadzenia ekspertyzy przez stronę po zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie jest działaniem nie mający uzasadnienia, bowiem kompletny materiał został zgromadzony. W orzecznictwie sądowym podnosi się, iż postępowanie dowodowe nie jest celem samym w sobie, a przyjęta w postępowaniu administracyjnym zasada zupełności materiału dowodowego nie oznacza, że należy prowadzić postępowanie dowodowe nawet wówczas, gdy całokształt okoliczności ujawnionych w sprawie wystarcza do podjęcia rozstrzygnięcia (vide wyrok NSA z dnia 25 września 2020 r., sygn. akt II GSK 795/18).

W dniu 28 września 2023 r. (data wpływu do Kolegium) zostało przesłane stanowisko w sprawie złożone przez Stowarzyszenie - stanowisko to zostało podpisane przez Prezesa Zarządu Stowarzyszenia - wg treści pieczęci. W stanowisku tym Prezes Zarządu odnosi się do postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy wydanego przez Kolegium podając, iż korzysta z czynnego udziału strony w postępowaniu. W tym miejscu należy wskazać, iż przymiot strony w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynikać musi z norm prawa materialnego w realiach rozpatrywanej sprawy z zapisów art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.). W myśl przywołanej regulacji stroną postępowania w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Prawo rzeczowe do nieruchomości ustalane jest w oparciu o zapisy w ewidencji gruntów i budynków. Odnosząc powyższe na stan sprawy Pan jako współwłaściciel działek gruntu nr ewid. 30/7, 30/10, 30/11 obręb ewid. 0017, Złocieniec- 17, jednostka ewid. Złocieniec- miasto, został uznany za stronę postępowania i zostało jemu jako osobie fizycznej

doręczone postanowienie wydane przez Kolegium o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy. W konsekwencji stroną niniejszego postępowania nie było i nie jest Stowarzyszenie w imieniu którego Pan złożył stanowisko w sprawie. Oceny sprawy nie zmienia fakt, iż Stowarzyszenie było aktywne w postępowaniu przed organem I instancji, bowiem jego udział nie został sformalizowany stosownym wnioskiem wniesionym przez osoby uprawnione do reprezentowania stowarzyszenia. Ponadto należy zauważyć, iż Stowarzyszenie w ustawowym terminie nie złożyło odwołania od rzeczony decyzji, odwołanie to złożył Pan i jemu jako stronie postępowania zostało doręczone postanowienie o wyznaczeniu innego terminu rozpatrzenia sprawy.

Wymóg udziału społeczeństwa w danym postępowaniu musi wynikać z konkretnego przepisu prawa, udział społeczeństwa zatem jest wymagany w postępowaniach o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzonych w następstwie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 8 lit c ustawy o o.o.ś.

W myśl art. 44 ust. 1 u.o.o.ś. "organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się." Tym samym, wnioskując a contrario – w myśl u.o.o.ś. w postępowania niewymagających udziału społeczeństwa organizacje ekologiczne nie będą uczestniczyć na prawach strony – z taką sytuacją mamy do czynienia na kanwie rozpatrywanej sprawy.

Brak tego typu rozwiązania jest równoznaczny z uznaniem danej kategorii spraw za niewymagającą udziału społeczeństwa. Artykuł 84 ustawy o.o.ś. nie określa wymogu udziału społeczeństwa, co nie oznacza, że organizacja ekologiczna nie może brać w nim udziału i wnieść odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W takiej sytuacji mają jednak zastosowanie zasady ogólne, regulujące udział organizacji społecznych w postępowaniu administracyjnym, wskazane w art. 31 k.p.a. (vide wyrok NSA z dnia 23 lipca 2019 r. sygn. akt II OSK 2335/17).

Zgodnie z art. 31 § 1 k.p.a. "organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem: wszczęcia postępowania, [albo] dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny". Jeśli organ administracji publicznej uzna żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia on wówczas o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu (art. 31 § 2 k.p.a.). Podsumowując postępowanie procedowane przed Burmistrzem Złocieńca nie było postępowaniem, które wymagało udziału społeczeństwa zatem nie można dopuścić organizacji ekologicznej na podstawie art. 44 ust 1 u.o.o.ś do takiego postępowania. Organizacja taka mogła rozważyć swój udział w postępowaniu po spełnieniu przesłanek z art. 31 §2 kpa ale w realiach niniejszej sprawy Stowarzyszenie nie złożyło niniejszego wniosku zatem stanowisko Stowarzyszenia jako złożone przez podmiot nie posiadający legitymacji procesowej nie podlega ocenie dokonanej przez Kolegium. Na marginesie należy wskazać, iż w

postępowaniach w których udział społeczeństwa jest obowiązkowy, (jednakże należy jeszcze raz zauważyć niniejsze nie należało do tego typu) nawet naruszenie zasad dotyczących udziału społeczeństwa w postępowaniu nie skutkuje bezwzględnym obowiązkiem eliminacji powyższych rozstrzygnięć bowiem ustawa o.o.ś nie zawiera normy prawnej, która wskazywałaby, iż naruszenie zasad dotyczących udziału społeczeństwa w postępowaniu winno skutkować bezwzględną eliminacją z obrotu prawnego wydanych rozstrzygnięć. Oznacza to, iż ewentualne naruszenie zasad postępowania musi podlegać ocenie, pod kątem ustalenia, czy owe naruszenia mogły mieć istotny wpływ na wynik sprawy (vide Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt II SA/Sz 493/16). Godzi się zauważyć, iż w literaturze przedmiotu i orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż w świetle przepisów art. 33-38 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nawet sprzeciw społeczności lokalnej nie stanowi w żadnym przypadku normatywnej podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej. Natomiast organ wydający decyzję środowiskową ma oczywiście obowiązek zapewnić udział społeczności lokalnej w tym postępowaniu administracyjnym, która może składać uwagi i wnioski, a w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę właściwy organ musi wyjaśnić w uzasadnieniu decyzji środowiskowej. Oznacza to, że brak jest normatywnej podstawy do badania przez właściwy organ na podstawie opinii biegłego, czy tego rodzaju obawy społeczności lokalnej mają uzasadnione podstawy. Stanowisko społeczeństwa organ ocenia na podstawie zgłoszonych uwag i wniosków oraz ustaleń raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnie proponuje inwestorowi inny wariant realizacji tego przedsięwzięcia (vide wyrok NSA sygn. akt II OSK 608/15 z dnia 20 lipca 2016 r.).

Odnosząc się do wniosków zawartych w odwołaniu, a skierowanych przez pełnomocnika Państwa o stwierdzenie nieważności decyzji jako wydanej z naruszeniem w sposób rażący przepisów prawa materialnego oraz przepisów procedury wniosków powyższych nie można zaakceptować. Przedmiotowa decyzja została wydane z poszanowaniem zarówno przepisów prawa materialnego jak i proceduralnego. Zauważyć należy przede wszystkim, iż w literaturze oraz orzecznictwie przyjmuje się, że tryb odwoławczy ma pierwszeństwo przed trybem nadzoru, obejmującym między innymi stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 k.p.a. Wynika to z faktu, że organ odwoławczy ma szersze uprawnienia niż organ stosujący art. 156 § 1 k.p.a. Dla załatwienia odwołania powinno być podjęte jedno z rozstrzygnięć, o których mowa w art. 138 k.p.a. i to także wówczas, gdyby spełnione były przesłanki, o których mowa w art. 156 § 1 k.p.a. (J. Borkowski (w:) B.Adamiak, J.Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wyd. 11, s. 614, M. Jaśkowska (w:) M.Jaśkowska, A.Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz Lex, Wyd. 4, s. 940 i powołane tam orzecznictwo). Zatem, gdy decyzja podlega kontroli organu odwoławczego, zbędne jest prowadzenie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności tej decyzji. Zarzuty dotyczące nieważności decyzji mogą być również podnoszone przez stronę w postępowaniu odwoławczym i choć organ odwoławczy nie może stwierdzić nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 k.p.a., to, uwzględniając takie zarzuty strony, może wyeliminować taką

decyzję z obrotu prawnego, orzekając na podstawie art. 138 k.p.a. (tak m in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2014r., II OSK 537/14).

W ocenie Kolegium nie zostały naruszone również przepisy prawa dotyczące zawiadamianie stron o biegu postępowania administracyjnego, przedłożone do Kolegium akta administracyjne pozwalają na ustalenia, iż proces ten był realizowany poprawnie z poszanowaniem przepisu art. 74 ust.3 ustawy, w myśl przywołanej regulacji jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się [art. 49](#) Kodeksu postępowania administracyjnego. Celem regulacji zawartej w art. 74 ust. 3 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jest uproszczenie procedury dotyczącej doręczenia decyzji środowiskowej, obniżenie kosztów administrowania oraz ujednoczenie terminu skutecznego doręczenia decyzji w drodze obwieszczenia (vide akta organu I instancji karty 2215-2235 tom 6 oraz karty 1027-1059 akta organu I instancji tom 5 i karty 547-573 akta organu I instancji tom 3). Ponadto organ I instancji w sposób określony normami art. 38, art. 85 ust.3 oraz art. 3 ust.1 pkt 11 ustawy podał do publicznej wiadomości informacje o wydaniu przedmiotowej decyzji (vide akta organu I instancji karty od 2209 do 2214 tom 6 wraz z dokumentacją fotograficzną dotyczącą umiejscowienia obwieszczeń zawarta na kartach 2236-2260 akta organu I instancji tom 6).

Mając powyższe na uwadze przeprowadzone przez Kolegium postępowanie administracyjne pozwoliło na podjęcie bezsprzecznych ustaleń, iż przeprowadzone przez organ I instancji postępowanie dowodowe zwięźczone wydaną decyzją administracyjną prowadzone było z poszanowaniem przepisów proceduralnych jak i materialnoprawnych. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego i danym, umożliwiła na jednoznaczne wykluczenie negatywnego wpływu zamierzenia inwestycyjnego na środowisko w tym przypadków o których stanowi art. 63 ust.3 ustawy. Jak wyżej wspomniano wydana decyzja jest konsekwencją zebrania i oceny kompleksowego materiału dowodowego polegającego na ocenie karty informacyjnej przedsięwzięcia z uwzględnieniem pozytywnych opinii i postanowienia organów wyspecjalizowanych, co pozwoli na realizację inwestycji przy spełnieniu celów środowiskowych o których stanowi art. 63 ust.1 ustawy o.o.ś. Podsumowując postępowanie w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej dla inwestycji pn.: "Budowa obwodnicy Złocieńca w ciągu drogi krajowej nr 20" zostało przeprowadzone w zgodzie z obowiązującym prawem, a odstąpienie od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest działaniem racjonalnym i z wszech miar uzasadnionym.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie

Na decyzję służy skarga (w 2 egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Szczecinie, składana za pośrednictwem Kolegium (75-626 Koszalin, ul. Andersa 34) w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać dane wymienione w art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.).

Zasady uiszczania oraz wysokość wpisu od skargi w postępowaniu przed sądami administracyjnymi są uregulowane w ww. ustawie oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.) wpis stały zgodnie z § 2 ust.3 pkt 3 rozporządzenia wynosi 200 zł. Wpis sądowy można uiścić gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000.

Strona może zwrócić się do Sądu o zwolnienie od kosztów sądowych. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>

Przewodnicząca Składu Orzekającego Agata Witkowska (spr.)

Członkowie: Joanna Mojska

Iwona Szaranek

Otrzymują:

1. Burmistrz Złocienica
2. Inwestor (GDDKIA) za pośrednictwem pełnomocnika
3. Strony za pośrednictwem obwieszczenia w trybie art. 74 ust.3 ustawy o.o.ś w związku z art. 49 kpa.
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie
6. Starosta Drawski
7. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego
8. a/a.