

SKO.4170.1265.2023

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., dalej: K.p.a.),
- art. 71 ust.1 i ust. 2 pkt 2, art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm., dalej: ooś),
- art. 1, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570),

po rozpatrzeniu odwołań wniesionych przez

od decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Będzino z dnia 10 marca 2023 r. znak: PP.6220.9.2021, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie:

Przewodnicząca – Iwona Szaranek (sprawozdawca)
Członkowie – Joanna Mojska
– Jarosław Synak

na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2023 r. orzeka:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Będzino stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa jedenastu wolnostojących farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 11 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych 198/7,198/8,198/10,198/11,198/12,198/13,198/14, 198/16, 198/18, 198/19, 198/20, 223/1, 215/1, 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 215/11, 215/12, 215/13 obręb Mścice (gmina Będzino, powiat koszaliński)” i określił warunki korzystania ze środowiska. W treści decyzji organ szczegółowo opisał przebieg postępowania i wskazał, że decyzja została wydana z uwzględnieniem wymaganych opinii. W dalszej części szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko, uwzględniając analizę kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 ooś.

Od powyższej decyzji odwołały się niezależnie ww. strony postępowania, z zachowaniem ustawowego terminu. Zarzuty odwołań, które są tożsame, sprowadzają się do wniosku, że organ pierwszej instancji nie przeprowadził oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem wpływu inwestycji na krajobraz (art. 66 ust. 1 pkt 3a ooś) oraz rzetelnej analizy występującej na przedmiotowym obszarze fauny. Strony skarżące wnoszą o uchylenie decyzji i nałożenie na inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie po rozpatrzeniu odwołania ustaliło, co następuje. Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawę materialnoprawną w niniejszej sprawie stanowi ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ooś). Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej). Zgodnie z art. 71 decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie tej decyzji jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć, mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Kwalifikacja przedsięwzięcia jako mogącego zawsze lub potencjalnie oddziaływać na środowisko wiąże się z rodzajem dokumentów, jakie należy załączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko dokumentem tym będzie Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 74 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś). Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dotyczy obligatoryjnie realizacji przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (art. 59 ust. 1 pkt 1 ooś), natomiast przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tylko jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w zw. z art. 59 ust. 1 pkt 2 ooś. Stwierdzenie obowiązku (bądź jego braku) przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko jest poprzedzone analizą kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 ooś oraz po zasięgnięciu opinii organów wskazanych w art. 64 ust. 1 ooś. Zgodnie z art. 84 ust. 1 ooś, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. W decyzji, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ocenie Składu Orzekającego Kolegium w niniejszej sprawie, zaskarżona decyzja spełnia ww. ustawowe wymogi.

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte na wniosek SIG POLSKA PORTFOLIO 8 Sp. z o. o. (Spółka, Wnioskodawca) z dnia 17.09.2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie jedenastu wolnostojących farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 11 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych 198/7, 198/8, 198/10, 198/11, 198/12, 198/13, 198/14, 198/16, 198/18, 198/19, 198/20, 223/1, 215/1, 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 215/11, 215/12, 215/13 obręb Mścice (gmina Będzino, powiat koszaliński). Wraz z wnioskiem Spółka złożyła wymaganą dokumentację, w tym Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia (dalej: KIP), gdyż inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcia kwalifikuje się do odpowiedniej kategorii na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 b tego rozporządzenia, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę przemysłową, w tym zabudowę systemami fotowoltaicznymi, lub magazynową, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a (tj. obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Planowana inwestycja ma zająć powierzchnię do ok. 10,50 ha (powierzchnia maksymalna przy realizacji 11 farm – wg KIP str. 9). Teren inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 62a ust. 1 ooś, Karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust.

1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

- 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
- 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,
- 3) rodzaju technologii,
- 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
- 6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
- 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
- 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
- 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (nie dotyczy przedmiotowej inwestycji),
- 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
- 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
- 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z ust. 2, Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Przedłożona przez Inwestora Karta Informacyjna Przedsięwzięcia spełnia ww. wymogi. Ponadto, na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, została uzupełniona o dodatkowe wyjaśnienia.

Wobec wpływu ww. wniosku, organ pierwszej instancji przystąpił do procedury opiniowania na okoliczność obowiązków przeprowadzenia oceny oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko. Wystąpił 27.09.2021 r. na podst. art. 64 ust. 1 oos do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie pismem znak: ZNS.9022.4.34.2021 z dnia 11.10.2021 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (k. 49 akt). Opinię wydano w oparciu o analizę wniosku o wydanie decyzji środowiskowej oraz KIP. PPIS uwzględnił przy wydawaniu opinii przyjęte rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne i stwierdził, że przy ich spełnieniu, przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie ludzi. W wyniku uzupełnienia KIP przez Inwestora, ww. organ ponownie wydał tożsamą opinię (k. 180 akt).

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Koszalinie pismem znak: SZ.ZZŚ.2.4360.248.2021.DL z dnia 08.10.2021 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (k. 51 akt). Jednocześnie organ opiniujący wskazał konieczność uwzględnienia w decyzji środowiskowej określonych warunków i wymagań. Wójt Gminy Będzino uwzględnił te wskazania, określając stosowne warunki korzystania ze środowiska w sentencji decyzji (pkt 19-25, k. 305 akt). W związku z uzupełnieniem KIP przez Inwestora, ww. organ dwukrotnie podtrzymał swoją opinię, pismem z dnia 14.12.2021 r. i z dnia 26.01.2022 r. uzasadniając, że złożone uzupełnienia pozostają bez wpływu na wydaną opinię (k. 156 i k. 182 akt).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem znak: WST-K.4220.360.2021.AL.4 z dnia 02.02.2022 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, natomiast istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz uciążliwości dla terenów sąsiednich. Wymienione warunki zostały uwzględnione przez Wójta Gminy Będzino w sentencji zaskarżonej decyzji (pkt 1-18, k. 305 akt). Należy w tym miejscu podkreślić, że RDOŚ procedował w sprawie, mając wiedzę o protestach stron postępowania, bowiem protesty te były kierowane przez strony do wiadomości do RDOŚ (K. 67-91) a nawet bezpośrednio do tego organu (k. 93-96). W motywach rozstrzygnięcia RDOŚ wskazuje, że przeprowadził analizę przedłożonych przez wnioskodawcę materiałów w kontekście uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 o.o.s. Odnosząc się do zarzutów Skarżących, odnośnie do wpływu inwestycji na krajobraz, Kolegium pragnie zauważyć, że zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 2 o.o.s, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, rozpatrując czy w sprawie zachodzi obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględnia również usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zatem walory krajobrazowe również winny być wzięte pod uwagę. Analiza sporządzonej przez RDOŚ opinii (a także zaskarżonej decyzji) pozwala stwierdzić, że wymóg ten został zachowany. RDOŚ, jako profesjonalny organ, wypowiedział się w tym przedmiocie, podnosząc, że planowana inwestycja zostanie posadowiona poza obszarami chronionego krajobrazu, poza parkami krajobrazowymi, a także poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Na obszarze planowanej inwestycji występuje krajobraz rolniczy, kompleksy leśne, a także zabudowa mieszkaniowa. Grunty pod rowami, jako szczególnie chronione, zostały wyłączone z możliwości lokalizacji przedsięwzięcia. Organ przewidział ponadto obowiązek dokonania nasadzeń izolacyjnych w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej, co ma na celu zmniejszenie widoczności instalacji w otoczeniu, a tym samym zachowanie krajobrazu. Nie zasługuje na aprobatę zarzut Skarżących odnośnie do warunku z sentencji decyzji w pkt 2 ppkt 16, dotyczący nasadzenia wzdłuż północnej, wschodniej i zachodniej granicy terenu planowanej inwestycji sadzonkami rodzimych gatunków drzew i krzewów, bez wskazania konkretnych gatunków (albo definitywnie zakazanych), co może być w ocenie Skarżących zagrożeniem dla spójności i celów ochrony i utrzymania obszaru Natura 2000. Należy zauważyć, że decyzja (w ślad za warunkami określonymi przez RDOŚ) nakazuje nasadzenie rodzimych gatunków drzew i/lub krzewów, dostosowanych do typu siedliska, co w ocenie Kolegium jest wystarczające dla celów ochrony środowiska, w tym ochrony cennych wartości przyrodniczych. Nie zachodzi potrzeba dokładnego określenia konkretnych gatunków drzew.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż jest bezspornym, że każda inwestycja w jakiś sposób zmienia krajobraz, przekształcając go dla potrzeb inwestorów i niejednokrotnie również w interesie społeczeństwa. Nie może to jednak być samoistnym powodem blokowania nowych inwestycji, gdyż wówczas nie mogłaby

powstać żadna nowa zabudowa. Celem decyzji środowiskowej jest natomiast zminimalizowanie negatywnych skutków przedsięwzięcia na środowisko, w tym krajobraz, co w ocenie Kolegium zostało w niniejszej sprawie osiągnięte. W postanowieniu opiniującym RDOŚ odniesiono się również do występujących na danym obszarze zwierząt i określono istotne warunki korzystania ze środowiska z uwzględnieniem konieczności ochrony występującej na danym obszarze fauny. Kolegium nie stwierdziło w tym zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, poprzez poddanie szerszej i bardziej szczegółowej analizie oddziaływania na środowisko, w tym bezpośredniego i pośredniego wpływu planowanego przedsięwzięcia na krajobraz oraz występującą faunę.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który jest organem wyspecjalizowanym w dziedzinie ochrony środowiska, dokonał rzetelnej analizy planowanego przedsięwzięcia i w związku z tym, w ocenie Kolegium, przedłożona opinia o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zasługuje na aprobatę.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Wójt Gminy Będzino wydał w dniu 11.05.2022 r. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W wyniku odwołania, decyzja ta została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie decyzją znak: SKO.4170.1395.2022 z dnia 27.09.2022 r., a sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Podstawą uchylecia decyzji było naruszenie przepisów postępowania, w tym wadliwe oznaczenie wnioskodawcy, brak umocowania pełnomocnika do występowania w imieniu wnioskodawcy, niejasne ustalenie stron postępowania oraz brak wskazania przez organ pierwszej instancji własnego uzasadnienia dla wydanej decyzji.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy, ww. naruszenia zostały usunięte i w dniu 10 marca 2023 r. organ wydał ponownie decyzję stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił warunki korzystania ze środowiska. Należy w tym miejscu zauważyć, że pełnomocnik Wnioskodawcy, Pani Karolina Ceglarska, przedłożyła pełnomocnictwo do samodzielnego działania w imieniu spółki SIG POLSKA PORTFOLIO 8 Sp. z o. o., które zostało udzielone na czas oznaczony, do dnia 31.01.2023 r. Zatem w postępowaniu odwoławczym Kolegium przyjęło, że Spółka działa bez pełnomocnika. Prawidłowo również organ pierwszej instancji doręczył zaskarżoną decyzję bezpośrednio Spółce, bowiem na dzień jej wydania, przedłożone pełnomocnictwo już wygasło.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 o.o.s., w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. W decyzji, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ocenie Składu Orzekającego Kolegium, zaskarżona decyzja spełnia ww. wymogi. Uzasadnienie kwestionowanej decyzji zawiera analizę rodzaju i charakterystyki planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem aspektów wskazanych w art. 63 ust. 1 o.o.s. Uzasadnienie odnosi się szczegółowo do ustawowych kryteriów, podzielając stanowisko organów opiniujących. Organ pierwszej instancji trafnie wskazuje, że planowana elektrownia fotowoltaiczna nie będzie tworzyła zabudowy kosztem powierzchni biologicznie czynnej, gdyż panele fotowoltaiczne będą odsłaniały powierzchnię biologicznie czynną (nie planuje się montażu bezpośrednio na gruncie), przez co nie staną się fizyczną barierą dla fauny i flory. Teren pod panelami będzie czynny biologicznie, co pozwoli

zapobiec utarcie szaty roślinnej; nie dojdzie do emisji spalin, ponadnormatywnego hałasu, emisji światła, które mogłoby odstraszać zwierzę; inwestycja nie będzie stanowiła bariery dla zwierząt latających. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że zarzuty Skarżących nie zasługują na aprobatę.

W wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Kolegium ustaliło, że zaskarżona decyzja nie narusza obowiązujących przepisów i brak jest podstaw do jej uchylecia. Organ pierwszej instancji podjął wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, wyjaśniając w uzasadnieniu zasadność przesłanek, którymi się kierował. Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Na podst. art. 74 ust. 3 ustawy o oś w zw. z art. 49 § 1 K.p.a., zawiadomienie stron o decyzji nastąpi w formie publicznego obwieszczenia przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga (w 2 egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, składana za pośrednictwem Kolegium (75-626 Koszalin, ul. Andersa 34) w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać dane wymienione w art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 259). Zasady uiszczania oraz wysokość wpisu od skargi w postępowaniu przed sądami administracyjnymi są uregulowane w ww. ustawie oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 t.j.). Wpis stały na podst. § 2 ust. 3 pkt 3 wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu ochrony środowiska i przyrody - 200 zł. Wpis sądowy można uiścić gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000. Strona może zwrócić się do Sądu o zwolnienie od kosztów sądowych. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Otrzymują:

Iwona Szaranek (spr.)

Członkowie:

Joanna Mojska

Jarosław Synak

12. SIG POLSKA PORTFOLIO 8 Sp. z o. o.

13. Wójt Gminy Będzino +akta (1 teczka k. 1-345)

14. aa