

SKO.4170.436.2023

## DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775, dalej: K.p.a.),
- art. 71 ust.1 i ust. 2 pkt 2, art. 80 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm., dalej: oos ) oraz § 3 ust.1 pkt 40 lit.a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839),
- art. 1, art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570),

po rozpatrzeniu odwołania Pana \_\_\_\_\_ od decyzji Wójta Gminy Sławno znak: RGPO.6220.3.22.2022 z dnia 2 stycznia 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Wrześnica 1, gmina Sławno, zlokalizowanego na działce nr 510/10, obręb ewid. 0021 Wrześnica, gmina Sławno, woj. Zachodniopomorskie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie:

Przewodnicząca – Iwona Szaranek (sprawozdawca)  
Członkowie – Agata Witkowska  
– Joanna Mojska

na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2023 r. orzeka:

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

### Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Sławno orzekł realizację planowanego przedsięwzięcia i stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Wrześnica 1, gm. Sławno, zlokalizowanego na działce nr 510/10, obręb ewidencyjny 0021 Wrześnica, gm. Sławno, woj. Zachodniopomorskie. Decyzja została wydana po uzyskaniu opinii na podst. art. 64 ust. 1 co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie pismem z dnia 11.04.2022 r. znak: SZ.ZZŚ.2.4360.I01.2022.DL wyraziło opinię, że nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych i wskazało konieczność uwzględnienia w decyzji środowiskowej warunków i wymagań wskazanych w ich opinii.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie postanowieniem z dnia 28 listopada 2022 r., znak: WST-K.4220.135.2022.MCD.6 wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Wójt Gminy Sławno, po dokonaniu analizy przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów w kontekście uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ooś, biorąc pod uwagę ww. opinie, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji oraz wskazał istotne warunki korzystania ze środowiska.

Pan \_\_\_\_\_, jako strona postępowania (dalej: skarżący), odwołał się od tego rozstrzygnięcia, z zachowaniem ustawowego terminu, zarzucając decyzji:

- brak ogłoszenia treści wydanej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej, niespełnienie zapisów art. 44 oraz 79 ooś oraz art. 49 K.p.a.;
- brak publikacji zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w Biuletynie Informacji Publicznej gminy Sławno, w urzędzie gminy oraz w miejscowości planowanego przedsięwzięcia;
- naruszenie art. 79 ooś poprzez brak zapewnienia konsultacji społecznych w miejscowości planowanego przedsięwzięcia
- zapylenie środowiska oraz zaburzenie stosunków wodnych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej kopalni.

Z uwagi na powyższe zarzuty, Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Organ pierwszej instancji nie znalazł podstaw do wydania nowej decyzji w trybie art. 132 § 1 K.p.a. i przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie po rozpatrzeniu odwołania ustaliło, co następuje. Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Podstawę materialnoprawną w niniejszej sprawie stanowi ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ustawa ooś). Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej).

Zgodnie z art. 71 decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie tej decyzji jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcia kwalifikuje się do odpowiedniej kategorii na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W sprawie bezspornym jest, że wnioskowane przedsięwzięcie zalicza się do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podst. § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a ww. rozporządzenia ( wydobywanie kopalni ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a, bez względu na powierzchnię obszaru górniczego). Zatem może być dla przedsięwzięcia wymagany obowiązek przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Jak stanowi art. 59 ust. 1 pkt 2 ooś, przeprowadzenia oceny oddziaływania wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek ten został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy, w drodze postanowienia.

Zgodnie z art. 64 ooś, postanowienie wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;

2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;

3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;

4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Wymóg ten został w niniejszym postępowaniu spełniony. Organ pierwszej instancji uzyskał wymagane opinie, które nie stwierdziły obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Wobec tego należy uznać, że prowadzone postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie zalicza się do „wymagających udziału społeczeństwa”.

W postępowaniach, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ma charakter fakultatywny, społeczeństwo będzie miało zagwarantowany udział dopiero od momentu wydania postanowienia ustalającego konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania, gdyż dopiero wówczas aktualizują się obowiązki informacyjne organu określone w art. 33 ust. 1, art. 44 art. 79 ust. 1, a także uprawnienia społeczeństwa, w tym także organizacji ekologicznych z art. 44 ooś (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 27 września 2017 r. sygn. akt II SA/Bd 276/16).

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ooś, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Oznacza to, że do postępowań wskazanych w tym przepisie ma zastosowanie zasada unormowana w art. 5 ooś, zgodnie z którą każdy ma prawo uczestniczenia, na warunkach określonych ustawą, w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Zatem, jeżeli w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (zob. art. 59 ust. 1 ooś), to w takim postępowaniu organ ma obowiązek zapewnić w nim możliwość udziału społeczeństwa. Natomiast jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzania takiej oceny dla danego przedsięwzięcia (zob. art. 84 ust. 1 ooś), to postępowanie administracyjne przeprowadza się bez udziału społeczeństwa na zasadach określonych w ustawie.

Odrębną kwestię stanowi natomiast możliwość zastosowania art. 49 K.p.a., która wynika z art. 74 ust. 3 ustawy ooś. Przepis ten stanowi, że jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 K.p.a. Jest to zasada dotycząca wyłącznie ustalonych stron postępowania, niezwiązana z obowiązkiem podawania określonych informacji do publicznej wiadomości w celu realizacji udziału społeczeństwa w postępowaniu. W niniejszej sprawie organ pierwszej instancji prawidłowo ustalił, iż zachodzi podstawa do zastosowania formy zawiadomienia stron poprzez publiczne obwieszczenie, bowiem liczba stron postępowania przekracza 10. Zgodnie z art. 49 § 1 K.p.a., jeżeli przepis szczególny tak stanowi (tu art. 74 ust. 3 ooś), zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Należy podkreślić, że ustawodawca wymienił alternatywnie trzy sposoby zawiadomienia: poprzez publiczne ogłoszenie (obwieszczenie), poprzez inną formę publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętą w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Nie jest bezwzględnie wymagane, by zostały zastosowane

wszystkie te formy zawiadomienia jednocześnie. Niemniej organ pierwszej instancji zastosował wszystkie formy, co tym bardziej umożliwiło stronom powzięcie informacji o stanie sprawy oraz o wydaniu decyzji.

Skład Orzekający Kolegium ustalił na podstawie akt postępowania pierwszej instancji, że od wpływu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dniu 3 marca 2022 r., Wójt Gminy Sławno informował strony postępowania o podjętych czynnościach przez obwieszczenie, które były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Sławno, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Sławno oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Wrześnica (co stanowi jednocześnie sposób zwyczajowo przyjęty na terenie tej miejscowości). Informacje te zostały przez Kolegium zweryfikowane na stronie BIP Urzędu Gminy Sławno. Obwieszczenie o wydanej decyzji zostało zamieszczone:

1. na stronie BIP Urzędu, w części „Prace samorządu”, zakładka „obwieszczenia 2023” (link do strony: <http://ug.slawno.ibip.pl/public/?id=243026>) w dniu 3 stycznia 2023 r.
2. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Sławno w dniu 3 stycznia 2023 r.
3. na tablicy ogłoszeń w miejscowości Wrześnica w dniu 3 stycznia 2023 r.

Obwieszczenie to informuje o wydaniu decyzji, a ponadto o prawie zapoznania się z aktami postępowania oraz z treścią decyzji w siedzibie Urzędu, co odpowiada treści art. 49b § 1 K.p.a. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku zawiadomienia strony zgodnie z art. 49 § 1 lub art. 49a o decyzji lub postanowieniu, które podlega zaskarżeniu, na wniosek strony, organ, który wydał decyzję lub postanowienie, niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni od dnia otrzymania wniosku, udostępnia stronie odpis decyzji lub postanowienia w sposób i formie określonych we wniosku, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje organ, nie umożliwiają udostępnienia w taki sposób lub takiej formie. Organ nie jest natomiast zobowiązany do publicznego udostępnienia decyzji na stronie BIP na podst. przepisów K.p.a. Zawiadomienie o decyzji poprzez udostępnienie obwieszczenia na stronie podmiotowej urzędu gminy, a ponadto na tablicach ogłoszeń urzędu gminy i sołectwa przez okres 14 dni należy uznać za dokonanie zawiadomienia o decyzji organu pierwszej instancji w sposób odpowiadający wymogom zawartym w art. 49 § K.p.a. w zw. z art. 74 ust. 3 ooś.

W tym miejscu wypada zaznaczyć, że w myśl art. 85 ust. 3 ooś, organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany udostępnić na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis stosuje się odpowiednio również do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zatem decyzja wydana bez przeprowadzenia oceny oddziaływania również podlega udostępnieniu w BIP, czego organ pierwszej instancji w niniejszej sprawie zaniechał. Stanowi to niewątpliwie naruszenie przepisów postępowania. Niemniej strona skarżąca nie poniosła z tego powodu szkody, bowiem powzięła informację o decyzji i wniosła w terminie odwołanie. Organ pierwszej instancji pouczył strony o możliwości zapoznania się z decyzją, zatem osoby zainteresowane mogły skorzystać z tego uprawnienia. Brak publikacji decyzji nie narusza przepisów dotyczących sposobu doręczenia decyzji stronie (zawiadomienia o wydanej decyzji). Naruszony przepis art. 85 ust. 3 ooś związany jest z zasadą informowania społeczeństwa o wydanych decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach. Kolegium nie umniejsza jego wagi, niemniej w związku z publikacją ww. obwieszczeń, należy przyjąć, że w niniejszej sprawie również społeczeństwo zostało poinformowane o wydanej decyzji. Z tego powodu Skład Orzekający Kolegium doszedł do przekonania, że ww. uchybienie nie stanowi samoistnej podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się do merytorycznych podstaw kwestionowanego rozstrzygnięcia, należy zauważyć, że ustawodawca określił w art. 80 ust. 1 ooś wyłącznie przesłanki, które winny być wzięte przez organ

wydający decyzję w sprawie środowiskowych uwarunkowań po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co w niniejszej sprawie nie zachodzi. W tym przypadku znajduje zastosowanie ust. 2 i 3 art. 80 o.o.s., zgodnie z którym właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach.

Wójt Gminy Sławno podjął w tym zakresie stosowne wyjaśnienia i ustalił, że przedsięwzięcie spełnia wymogi wskazane w art. 80 ust. 2 i 3 o.o.s., co Kolegium podziela. Działka, na której planowane jest przedsięwzięcie, położona jest na terenie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sławno, który został uchwalony Uchwałą Nr XIII/83/96 Rady Gminy Sławno z dnia 26 marca 1996 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sławno i wybranych miejscowości: Warszkowo, Kwasowo, Pomiłowo, Bobrowiczki, Łętowo, Sławsko, Wrześnica (Dz. Urz. Woj. Słupskiego Nr 14, poz. 52 z dnia 22 kwietnia 1996 r.). Zgodnie z ustaleniami tego planu, działka nr 510/10 ma przeznaczenie: R - uprawy rolne (89%); RL - lasy i zadrzewienia (11 %). Dodatkowe informacje: Negatyw. - rejon poszukiwań złóż kopalin (100%. Obszary wrażliwe na zanieczyszczenia wód podziemnych (96%). Z powyższego wynika, że miejscowy plan nie wyklucza możliwości eksploatacji kruszywa naturalnego. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, zatem zgodnie z art. 80 ust. 3 o.o.s., należało przyjąć, że kryterium oceny lokalizacji tego przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W ocenie Składu Orzekającego Kolegium, zamierzona działalność nie narusza przeznaczenia przedmiotowego obszaru w planie. Wobec powyższego, należało wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się natomiast do zarzutu ewentualnego naruszenia stosunków wodnych na działkach sąsiednich należy zauważyć, że kwestię tą reguluje ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2022.2625 t.j. ze zm.). Zgodnie z art. 234 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego, właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Zgodnie z ust. 3, jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności. Postępowanie w tej sprawie wszczyna się na wniosek osoby poszkodowanej, która wykaże szkody zaistniałe na jej gruncie. Jest to postępowanie odrębne od postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Brak jest podstaw do hipotetycznego założenia „na przyszłość”, że w związku z realizacją przedsięwzięcia, dojdzie do zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla skarżącego. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie pismem z dnia 11.04.2022 r. znak: SZ.ZZŚ.2.4360.I01.2022.DL wyraziło opinię, że nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych. Wody Polskie, jako organ specjalizujący się w zakresie gospodarki wodami, nie

dostrzegły zagrożenia, na jakie wskazuje skarżący, a Kolegium nie znajduje podstaw do kwestionowania merytorycznego stanowiska tego profesjonalnego organu.

Końcowo należy podkreślić, że decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie. Przesłanki odmowy w niniejszej sprawie polegać mogłyby wyłącznie na niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 i 3 oos). Ponieważ okoliczność ta nie zachodzi, organ pierwszej instancji, po uzyskaniu wymaganego zaopiniowania, był obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Kolegium ustaliło, że organ pierwszej instancji podjął wszelkie czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a wydana decyzja nie narusza obowiązujących przepisów. Zarzuty skarżącego nie zasługują na aprobatę i nie mogą być uwzględnione. Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga (w 2 egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, składana za pośrednictwem Kolegium (75-626 Koszalin, ul. Andersa 34) w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać dane wymienione w art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 259). Zasady uiszczania oraz wysokość wpisu od skargi w postępowaniu przed sądami administracyjnymi są uregulowane w ww. ustawie oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 t.j.). Wpis stały na podst. § 2 ust. 3 pkt 3 wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu ochrony środowiska i przyrody - 200 zł. Wpis sądowy można uiścić gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000. Strona może zwrócić się do Sądu o zwolnienie od kosztów sądowych. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>.

Otrzymują:

1. Budimex S.A. za pośrednictwem pełnomocnika
3. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia
4. Wójt Gminy Sławno +akta
5. aa

Przewodnicząca Składu Orzekającego  
Iwona Szaranek (spr.)

Członkowie:  
Agata Witkowska

Joanna Mojska