

SKO.4170.3462.2022

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 2, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm., dalej: K.p.a.),
- art. 71 ust.1 i ust.2, art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.),
- art. 1 ust. 1 i ust.2, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570),

po rozpoznaniu odwołania Pana _____ reprezentowanego przez radcę prawnego _____, od decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Sianów z dnia 31 października 2022 r. znak: RK.6220.5.2019, o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarsko – gospodarczego (w trakcie realizacji), zlokalizowanego na działce nr 226/4 w obrębie ewidencyjnym Bielkowo, gmina Sianów, a po zmianie zakresu i nazwy przedmiotowej inwestycji na zmianie sposobu użytkowania części istniejącego budynku oraz modernizacji i zwiększenia obsady w istniejącym budynku na działce o nr ewid. gr. 226/4 obręb Bielkowo, gmina Sianów,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie w składzie :

- | | | |
|----------------|---|-------------------------------|
| Przewodnicząca | – | Iwona Szaranek (sprawozdawca) |
| Członkowie | – | Joanna Mojska |
| | – | Jarosław Synak |

na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2023 r. orzeka:

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją Burmistrz Gminy i Miasta Sianów umorzył przedmiotowe postępowanie, wobec stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Organ pierwszej instancji stwierdził, że informacje zawarte w przedłożonym przez inwestora raporcie oddziaływania na środowisko oraz we wniosku są nieprawdziwe. Na przedmiotowej nieruchomości obecnie nie istnieje budynek inwentarski, czy gospodarczy o takich parametrach i obsadzie. Budynek taki został zaprojektowany w roku 2017 i został zatwierdzony do realizacji decyzją o pozwoleniu na budowę BOŚ/890/2017 z dnia 3 października 2017 r., lecz nigdy nie powstał, a w miejscu jego realizacji obecnie znajdują się ruiny budynku, który uległ spaleni w roku 2017. Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W ustalonych okolicznościach sprawy skoro nie istnieje budynek i hodowla, których dotyczy wnioski nie ma możliwości merytorycznie rozpoznać wniosku dotyczącego zmiany sposobu użytkowania części gospodarczej w istniejącym budynku na pomieszczenia inwentarskie, modernizacji istniejącej części inwentarskiej oraz zwiększenia obsady w istniejącym budynku.

Inwestor odwołał się od tego rozstrzygnięcia z zachowaniem ustawowego terminu, zarzucając:

1. naruszenie przepisu prawa procesowego – art. 105 § 1 K.p.a. Przez jego błędne zastosowanie, polegające na przyjęciu, iż niniejsza sprawa jest bezprzedmiotowa i w konsekwencji podlega umorzeniu.
2. naruszenie przepisów prawa procesowego – art. 7 w zw. z art. 77 K.p.a. i 80 K.p.a. przez niewłaściwą ocenę dowodów i dowolnym przyjęciu, iż:
 - a) brak jest przejawów robót budowlanych dotyczących budynku, objętego pozwoleniem na

budowę udzielonym przez Starostę Koszalińskiego nr BOS/890/2017. Podczas gdy z dziennika budowy wynika, iż przedmiotowe roboty zostały rozpoczęte w 2018 r., a z ostatniego wpisu z dnia 19.06.2022 r. wynika, iż trwają prace rozbiórkowe związane z inwestycją,

b) informacje zawarte w przedłożonym przez inwestora raporcie oddziaływania na środowisko (dotyczące niewykonywania prac budowlanych) są nieprawdziwe – nie dostrzegając, iż informacje te dotyczą przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej, niezbędnego do zmiany wyżej wymienionego pozwolenia na budowę i odnoszą się do stanu wynikającego z aktualnego pozwolenia na budowę.

Jak wynika z treści odwołania, inwestor planuje zwiększenie obsady trzody chlewnej z 38.4 DJP do 279,44 DJP, z czym wiąże się także zmiana sposobu użytkowania części gospodarczej budynku oraz modernizacja części inwentarskiej, stąd zmiana uzyskanego pozwolenia na budowę, wymaga uprzedniego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tych zmian, o co inwestor ubiega się w niniejszym postępowaniu. Skarżący uzasadnia, że „przedmiotowa sprawa miała i nadal ma swój przedmiot jakim jest wydanie decyzji dla planowanego przez inwestora przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie to wiązać się będzie ze zmianą Pozwolenia na budowę i w stosunku do niego z pewnością można zastosować normę prawa administracyjnego art. 80 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, bez względu na to czy inwestor zrealizował roboty budowlane, objęte aktualnym Pozwoleniem na budowę, czy też hoduje tuczniki czy też ich nie hoduje.”. Wobec powyższych zarzutów, strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy Burmistrzowi Gminy i Miasta Sianów do ponownego rozpatrzenia.

Organ I instancji nie znalazł podstaw do uchylenia swojej decyzji w trybie art. 132 K.p.a. i przekazał odwołanie raz z aktami do organu odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie po rozpatrzeniu odwołania ustaliło, co następuje. Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowi art. 105 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: K.p.a.). Zgodnie z tym przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. jest obligatoryjne i jest działaniem organu administracyjnego z urzędu. Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania. Ustalenie istnienia przesłanki bezprzedmiotowości stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Decyzja umarzająca postępowanie nie rozstrzyga o istocie sprawy, wywiera natomiast skutek procesowy (kończy sprawę w danej instancji), dzięki czemu zapewnia stronie dalsze gwarancje procesowe (możliwość złożenia odwołania, a następnie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego). Umorzenie postępowania oznacza jego zakończenie, czyli istotą umorzenia postępowania jest jego przerwanie, uchylenie wszystkich dokonanych w nim czynności oraz orzeczenie o dalszym jego nieprzebiegu. Dlatego też może zostać orzeczone wyłącznie w razie wystąpienia ku temu bezspornych przesłanek.

Postępowanie administracyjne, które zostało umorzone zaskarżoną decyzją, zostało wszczęte na wniosek inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Osłą sporu stała się kwalifikacja przedsięwzięcia, które jest planowane. Organ pierwszej instancji uznał, że skoro wnioskodawca wystąpił o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „zmianie sposobu użytkowania części

istniejącego budynku oraz modernizacji i zwiększenia obsady w istniejącym budynku na działce o nr ewid. gr. 226/4 obręb Bielkowo, gmina Sianów", to winna istnieć już owa „część istniejącego budynku”, która ma być zmodernizowana, i w której ma być zwiększona obsada. Tymczasem z przeprowadzonych przez organ pierwszej instancji oględzin wynika, że „Nie ma zarówno budynku, o którym mowa w zmodyfikowanym wniosku, jak również nie można zwiększyć obsady, skoro inwestor oświadczył, iż od roku 2017 nie prowadzi hodowli trzody chlewnej.”. Dalej organ pierwszej instancji instruuje, że „prace inwestycyjne należałoby najpierw rozpocząć od budowy budynku, który nie został wybudowany, a kolejno można prowadzić prace wewnątrz budynku, a tym samym zmienić jego zmianę sposobu użytkowania.”.

Stanowisko to nie zasługuje na aprobatę. Należy w tym miejscu zauważyć, że zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. W niniejszej sprawie inwestor uzyskał już decyzję Starosty Koszalińskiego znak: BOŚ/890/2017, na mocy której zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę, które obejmuje m.in. przebudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania części budynku inwentarsko – gospodarczego na część mieszkalną dla potrzeb powiększenia istniejącego budynku, przebudowa części i rozbudowa budynku inwentarsko – gospodarczego. Na podstawie tej decyzji, inwestor przystąpił do realizacji obiektu budowlanego. Stąd też wynika pierwotna nazwa przedsięwzięcia, jako będącego „w realizacji”.

Skład Orzekający Kolegium w tej sprawie ustalił w poprzedniej decyzji znak: SKO.4170.492.2021 z dnia 12 kwietnia 2021 r., że przedsięwzięcie to zostało nieprawidłowo nazwane we wniosku. W ocenie Kolegium, przedsięwzięciem będącym przedmiotem wniosku faktycznie jest zmiana sposobu użytkowania w wyniku planowanej przebudowy obiektu budowlanego będącego w budowie na podstawie decyzji Starosty Koszalińskiego znak: BOŚ/890/2017. Przedsięwzięcie polegające na budowie uzyskało już decyzję o pozwoleniu na budowę, która jest ostateczna i pozostaje w obrocie prawnym, nie może więc być przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego. Zmiana nazwy planowanego przedsięwzięcia, która skutkowałą umorzeniem postępowania przez organ pierwszej instancji, odpowiada na wskazania Kolegium w tym przedmiocie. Niezrozumiałe zatem jest stanowisko organu pierwszej instancji, które nie uwzględniło, że w realiach niniejszej sprawy inwestor zamierza wystąpić o zmianę uzyskanego już pozwolenia na budowę, które dotychczas pozostaje czynnym pozwoleniem na budowę. Dokonana przy tym przez organ pierwszej instancji interpretacja przepisów prawa budowlanego jest nietrafiona.

Niezbędne w tym miejscu staje się przywołanie przepisów ustawy Prawo budowlane, pomimo iż, co do zasady, nie znajdują one zastosowania w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 36a ust. 1 ustawy Prawo budowlane, istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej. Do istotnych odstępień zalicza się m.in. zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego (art. 36a ust. 5 pkt 4 Pb), który – co jest oczywiste – jest dopiero w budowie, bowiem zmiana decyzji o pozwoleniu na budowę musi nastąpić przed faktycznym dokonaniem zmian w projekcie, w przeciwnym razie byłaby to samowola budowlana. Przywołany i poddany analizie w zaskarżonej decyzji art. 71 Pb, został błędnie zinterpretowany przez organ pierwszej instancji, bowiem zmiana sposobu użytkowania może również wystąpić jako „zamiar” na etapie budowy obiektu i wówczas wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, co Kolegium wykazało powyżej. W tej sytuacji, inwestor zobowiązany jest najpierw uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która obejmuje przedsięwzięcie w części objętej tą zmianą.

A zatem prawidłowo inwestor określił, że przedsięwzięcie to „Zmiana sposobu użytkowania części istniejącego budynku oraz modernizacji i zwiększenia obsady w istniejącym budynku na działce o nr ewid. gr. 226/4 obręb Bielkowo, gmina Sianów”, bowiem należy ją odnieść do pierwotnego zamierzenia, na które już inwestor uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie decyzję o pozwoleniu na budowę. Inwestycja ta jest obecnie „w realizacji”, bez względu na stopień jej zaawansowania.

W wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Kolegium ustaliło, że organ pierwszej instancji wydał zaskarżone rozstrzygnięcie w oparciu o błędną subsumcję i uznanie, że w sprawie zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości. Należy uznać za wadliwy wniosek wynikający z zaskarżonej decyzji, że nie można ubiegać się o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę w ten sposób, że zmianie podlega m.in. projektowany sposób użytkowania obiektu będącego w budowie (czyli formalnie „nieistniejącego”), a w konsekwencji bezprzedmiotowe jest ubieganie się o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla takiej zmiany w projektowanym przedsięwzięciu. Skład Orzekający Kolegium ustalił, że umorzenie postępowania administracyjnego było bezpodstawne, bowiem w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości.

Wobec powyższego, organ pierwszej instancji zobowiązany jest rozpatrzyć wniosek strony i orzec merytorycznie w sprawie.

Decyzja jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw (w dwóch egzemplarzach) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie (70 -526 Szczecin, ul. Staromłyńska 10) za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie (75-626 Koszalin, ul. Gen. Władysława Andersa 34) w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylecia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Wpis stały od sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym). Wpis sądowy można uiścić gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP nr: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>

Otrzymują:

- 1.
- 2.
- 3.
4. Burmistrz Gminy i Miasta Sianów +akta
5. aa

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Iwona Szaranek (spr.)

Członkowie:

Joanna Mojska

Jarosław Synak