

SKO.4170.1493.2022

### DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 2 i § 2a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000, dalej: K.p.a.),
- art. 71 ust.1 i ust. 2 pkt 2, art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm., dalej: oos),
- art. 1, art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570),

po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez A.P.R.M. Spółka z o. o. za pośrednictwem pełnomocnika, Pana \_\_\_\_\_, od decyzji Wójta Gminy Szczecinek nr 4/2022 z dnia 24.05.2022 r. znak: RK.6220.4.2022.MCH o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa Nowe Gonne”,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie:

- Przewodnicząca – Iwona Szaranek (sprawozdawca)
- Członkowie – Patryk Szostak
- Jarosław Synak

na posiedzeniu w dniu 28 października 2022 r. orzeka:

#### **uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

#### Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Szczecinek odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa Nowe Gonne” na działce nr 91/1 obręb Nowe Gonne, gm. Szczecinek, wobec niezgodności lokalizacyjnej zamierzonego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczecinek.

Wnioskodawca odwołał się od powyższej decyzji z zachowaniem ustawowego terminu, wnosząc o uwzględnienie w całości odwołania i uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i na podst. art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji wraz z nakazem przeprowadzenia merytorycznego postępowania wyjaśniającego w tym także uzyskanie niezbędnych uzgodnień i opinii, wymaganych dla tego typu decyzji.

Organ pierwszej instancji, po zapoznaniu się z odwołaniem, nie znalazł podstaw do uchylenia lub zmiany decyzji na podst. art. 132 § 1 K.p.a. i przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie po rozpatrzeniu odwołania ustaliło, co następuje. Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

Podstawę materialnoprawną w niniejszej sprawie stanowi ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: oos). Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej). Zgodnie z art. 71 decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe

uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie tej decyzji jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcia kwalifikuje się do odpowiedniej kategorii na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ooś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Ustawodawca wskazuje wyłączenia od stosowania tego przepisu, do których nie zalicza się przedmiotowa inwestycja. Zgodnie natomiast z art. 80 ust. 3 ooś, w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U.2022.1072 t.j. ze zm., dalej: ustawa p.g.g.), innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach. Wynika z niego, że w odniesieniu do przedsięwzięć należących do działalności określonej ustawą p.g.g. niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, organ właściwy w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zwolniony z badania zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wymaga się w takim przypadku, by przedsięwzięcie nie naruszało przeznaczenia nieruchomości w planie.

Oznacza to, że dla stwierdzenia braku sprzeczności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie jest wymagane ustalenie w planie miejscowym, wskazujące na dopuszczalność prowadzenia takiej działalności gospodarczej. Ponadto ocena zgodności danego przedsięwzięcia powinna także uwzględniać dyspozycję art. 7 ust. 1 ustawy p.g.g. Powyższy przepis jednoznacznie stanowi, że podejmowanie i wykonywanie działalności gospodarczej w rozumieniu tej ustawy jest dozwolone, jeżeli nie narusza przeznaczenia nieruchomości ustalonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w odrębnych przepisach. Oznacza to, że naruszenie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nastąpi, jeżeli np. w planie miejscowym zawarty jest bezpośredni zakaz wydobywania kopalin.

Należy zatem ustalić w pierwszej kolejności, czy przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku, stanowi działalność określoną ustawą p.g.g., inną, niż przedsięwzięcie wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin. Jak wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia, polega ono na wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Nowe gonne”. Inwestycja została zakwalifikowana na podst. § 3 ust. 1 pkt. 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany.

Ustawa p.g.g. określa zasady i warunki podejmowania, wykonywania oraz zakończenia działalności m.in. w zakresie: 1) prac geologicznych; 2) wydobywania kopalin ze złóż, o czym stanowi art. 1 ust. 1 tej ustawy. Poszukiwanie i rozpoznawanie – o czym mowa w art. 80 ust. 3 ooś, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 i 13 ustawy p.g.g., należy do prac geologicznych. Wydobywanie kopalin jest odrębną działalnością od prac geologicznych, do których zalicza się poszukiwanie i rozpoznawanie. Zatem należy stwierdzić, że dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem wniosku nie znajduje zastosowania art. 80 ust. 2 ooś i należy zastosować art. 80 ust. 3 ooś, zgodnie z którym kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach. Dla stwierdzenia braku sprzeczności nie są konieczne ustalenia w planie, wskazujące na dopuszczalność takiej

konkretnie działalności. Zgodnie z orzecznictwem sądowym, przy ocenie zgodności inwestycji bądź nienaruszania przez nią postanowień planu posiłkować można się wskazówkami interpretacyjnymi wynikającymi z art. 7 ust. 1 p.g.g. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 września 2017 r. sygn. akt II SA/Gd 379/17). Przepis ten stanowi, że podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach. Do naruszenia ustaleń planu dochodzi m.in. wówczas, gdy w planie zawarty jest bezpośredni zakaz wydobywania kopaliny, na co również trafnie zwraca uwagę Skarżący, a co w niniejszej sprawie nie zachodzi. Należy zatem stwierdzić, że organ pierwszej instancji co najmniej przedwcześnie orzekł o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podczas gdy zobowiązany jest do przeprowadzenia kompletnego postępowania, zgodnie z ustawą ooś.

W wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Kolegium ustaliło, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 7 i art. 77§ 1 K.p.a. w związku z wadliwym zastosowaniem art. 80 ust. 2 ooś, podczas gdy należało zastosować art. 80 ust. 3 ooś, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozpatrzenie. Zatem zasadnym staje się uchylenie przedmiotowej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Zaistniałe braki nie mogą być przy tym uzupełnione w trybie art. 136 K.p.a., bez naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania. Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, należy wziąć pod uwagę powyższe okoliczności.

Na podst. art. 74 ust. 3 ustawy ooś w zw. z art. 49 § 1 K.p.a., zawiadomienie stron o decyzji nastąpi w formie publicznego obwieszczenia przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw (w dwóch egzemplarzach) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie (70 -526 Szczecin, ul. Staromłyńska 10) za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie (75-626 Koszalin, ul. Gen. Władysława Andersa 34) w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Wpis stały od sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym). Wpis sądowy można uiścić gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP nr: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Otrzymują:

- 1.
2. Wójt Gminy Szczecinek +akta
3. aa

Iwona Szaranek (spr.)

Członkowie:

Patryk Szostak

Jarosław Synak