

## DECYZJA

Na podstawie :

- art.138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r. poz.735 ze zm.),
- art.71 ust.2 pkt 2, art.79, art. 85, ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 2373 ze zm.) zwanej dalej ustawą uioś” oraz § 3ust.1 pkt 40 litera,„a” tiret trzeci rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016r.poz.71 )
- art.1, art.2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 570 ze zm.),

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie :

Przewodnicząca – Agata Witkowska (sprawozdawca)  
Członkowie - Joanna Mojska  
- Jarosław Synak

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 15 marca 2022r. odwołania P. reprezentowanej przez zawodowego pełnomocnika, od decyzji Burmistrza Polanowa z dnia 2 czerwca 2021r. znak GNR.IV.6220.16.2017 o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „Chocimino” na terenie części działki nr 56/16 obręb Chocimino, gm. Polanów,

- o r z e k a -

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

## Uzasadnienie

Przedmiotowa sprawa procedowana jest przez Kolegium drugi raz, bowiem decyzją z dnia 19 grudnia 2018 r., znak SKO.4170.2611.2018 Kolegium uchyliło orzeczenie organu I instancji, a sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia, czyniąc wskazania co do dalszego procedowania przez ten organ. Kolegium w przywołanym rozstrzygnięciu wskazało, iż niezrozumiałym jest stanowisko organu I instancji negujące treść raportu oddziaływania na środowisko i odmawiające mu mocy dowodowej. Organ I instancji uznał bowiem, że ustalenia raportu są „niepełnie i nieprecyzyjne” w zakresie: pkt 18 aneksu do raportu dotyczącego oceny wpływu ciężkiego transportu samochodowego”, w zakresie siedlisk przyrodniczych (roślin i zwierząt) stwierdził, iż „wyjaśnienia i uzupełnienia ograniczają się do etapu realizacji wydobywania kruszywa, a pomijają całkowicie wpływ transportu kruszywa na siedliska przyrodnicze, oraz w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników dróg (gminnych i powiatowych). Organ stwierdził też, iż z raportu oddziaływania na środowisko wynika jedynie, iż „zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa innych użytkowników dróg stanowi przede wszystkim niedostateczna sprawność techniczna samochodów, przeładowanie samochodów, oraz dostosowanie prędkości do warunków

meteorologicznych”, zagrożenie dla ”mieszkańców miejscowości położonych wzdłuż przebiegu dróg (trasy) przewidzianych jako szlaki, zaś analiza możliwych konfliktów społecznych tego nie uwzględnia. Kolegium także podkreśliło, że organ nie przedstawił żadnych dowodów wskazujących, iż zawarte w raporcie informacje są niewiarygodne (np. w postaci operatu dotyczącego przedmiotowego przedsięwzięcia, opracowanego przez innego biegłego). Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Burmistrz Polanowa wydał obecnie kontestowaną decyzję mocą której odmówiono ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W ustawowym terminie (data nadania odwołania za pośrednictwem poczty polskiej 9 lipca 2021 r.) strona reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika odwołała się od niniejszej decyzji.

W ocenie odwołującej zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 6, art. 8, art. 9, art. 11, art. 79 a § 1, art. 80, art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego poprzez: 1) dowolną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowym postępowaniu, 2) brak analizy wszystkich zgromadzonych w sprawie dowodów, 3) brak odniesienia do twierdzeń inwestora, 4) brak wyjaśnienia przesłanej, którymi kierował się Burmistrz Polanowa przy podejmowaniu odmownego wniosku inwestora, 5) brak wskazania podstawy prawnej pozwalającej na wydanie decyzji odmownej, 6) brak uzasadnienia prawnego i faktycznego zaskarżonej decyzji, 7) zaniechanie wskazania wnioskodawczyni przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji (o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań) spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. W konsekwencji powyższych strona wnosi o: 1) zmianę zaskarżonej decyzji poprzez określenie środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanego przedsięwzięcia ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Burmistrza Polanowa. Burmistrz Polanowa nie znalazł przyczyn do zmiany decyzji we własnym zakresie wobec powyższego przekazał akta sprawy wraz z odwołaniem do Kolegium szczegółowo odnosząc się do zarzutów odwołania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie po wnikliwym zapoznaniu się z przedmiotem sprawy i zarzutami odwołania ustaliło i zważyło co następuje odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Na wstępie zasadnym staje się przywołanie chronologii zdarzeń mających wpływ na rozstrzygnięcie

Wnioskiem z dnia 11.08.2017r. P. , w imieniu której działał pełnomocnik, zwróciła się do Burmistrza Polanowa, o wydanie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „Chocimino” na działce nr 56/16 obr. Chocimino, wskazując zarazem, iż kwalifikuje się ono do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dołączając do wniosku: wypis z rejestru gruntów dotyczący działki nr 56/16, kartę informacyjną przedsięwzięcia, w treści której wskazano, iż przedsięwzięcie to kwalifikuje się jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3ust.1 pkt 40 litera „a” tiret trzeci, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko; załącznik graficzny w postaci kopii mapy ewidencyjnej o

nieustalonej skali (brak na niej też potwierdzenia, iż została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjno- kartograficznego).

Burmistrz Polanowa po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez pełnomocnika inwestora oraz po przeprowadzeniu postępowania w oparciu o przepisy ustawy o ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowiskowo – t.j. Dz.U. z 2017r. poz.1405- zwanej dalej ustawą o uioś ), zaskarżoną decyzją opartą o przepisy art. 66ust.1 pkt 5 lit.„a”, pkt 6, art. 71ust.2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84ust.1 i ust.2, art. 85 ust.1 i ust.2pkt 2 w/w ustawy, odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „Chocimino” na terenie części działki nr 56/16 obręb Chocimino, gm. Polanów. W uzasadnieniu decyzji, po przedstawieniu wszystkich czynności podjętych przez organ w przeprowadzonym postępowaniu w oparciu o wyżej wymienione przepisy ustawy o uioś stwierdził m.in. w toku postępowania wpłynęły protesty i sprzeciwy; odmawiając wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ uzasadniał przede wszystkim nierzetelnymi informacjami i brakami przedłożonego raportu, dotyczące wpływu ciężkiego transportu, istnieniem siedlisk przyrodniczych objętych ścisłą ochroną; bezpieczeństwem mieszkańców. Burmistrza Polanowa pokreślił, że oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko skupi się w dużej mierze na uciążliwości transportu samochodowego co będzie miało znaczny wpływ na dotychczasowy klimat akustyczny, a ponadto może być źródłem konfliktów społecznych. Kończąc uzasadnienie decyzji organ I instancji stwierdził, iż nie może bezkrytycznie uznać za udokumentowane, podanych w Raporcie informacji, nawet jeśli na jego podstawie RDOŚ w Szczecinie dokonał uzgodnienia przedsięwzięcia.

Na dowód tej tezy organ przytoczył tezę wyroku NSA sygn. akt II OSK 2319/10, w którym wskazano m.in. iż co prawda kluczowe znaczenie ma raport, jako dokument stanowiący dowód zgodnie z art.75 § 1 Kpa, przy czym dowód ten cyt. „nie stanowi szczególnego środka dowodowego, jak te o których mowa w art.76 i art.84Kpa, nie korzysta więc formalnie z domniemania prawdziwości, gdy chodzi o wyrażone w nim czy też stwierdzone fakty, nie posiada on cech dokumentu urzędowego w rozumieniu art.76 Kpa, a zatem nie korzysta on z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym”

Decyzja ta została wydana w następującym stanie faktycznym: po otrzymaniu wniosku w niniejszej sprawie, Burmistrz Polanowa, działając zgodnie z art.64 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowiskowo (zwanej dalej ustawą o uioś ) wystąpił w dniu 16.08.2017r. do organów współdziałających: tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (RDOŚ), Wydział Spraw Terenowych (WST) w Koszalinie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (PPIS) w Koszalinie, o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (zwanej dalej jako postępowanie w sprawie ooś) i zarazem o określenie zakresu raportu. W tym samym dniu organ poinformował ustalony krąg stron postępowania o jego wszczęciu, przesyłając zawiadomienie m.in. do Powiatowego Zarządu Dróg (PZD) w Koszalinie jako zarządcy drogi powiatowej, na którą odbywać się będzie zjazd z wnioskowanej kopalni kruszywa oraz do Nadleśnictwa Polanów.

W dniu 24.08.2018r. wpłynęło z RDOŚ w Szczecinie WST w Koszalinie do siedziby

organu I instancji wezwanie znak WST-K.4240.144.2017.MC z dnia 24.08.2017 do złożenia uzupełnień i wyjaśnień do przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia, wskazując ich zakres. Wezwanie to zostało przez organ I instancji przesłane w dniu 04.09.2017r. do pełnomocnika wnioskodawcy.

W dniu 28.08.2018r. do siedziby organu I instancji wpłynęło pismo PZD w Koszalinie z dnia 24.08.2017r. znak PZD.612.25.2017.EK, w którym poinformowano, iż droga powiatowa Nr 3571Z, znajdująca się w bezpośrednim sąsiedztwie wnioskowanego przedsięwzięcia i nie jest przystosowana do kategorii ruchu KR1 i nie nadaje się do tego, aby obsługiwać teren inwestycji i przyjmować obciążenie związane z wywozem kruszywa.

Pani , właścicielka sąsiedniej działki w piśmie z dnia 29.08.2017r. wyraziła protest wobec uruchomienia na działce nr 56/16 obr. Chocimino eksploatacji kruszywa naturalnego, gdyż planuje swoją działkę naznaczyć pod zabudowę o funkcji mieszkalnej.

W dniu 4.09.2017r. do organu I instancji wpłynęła z PPIS w Koszalinie opinia sanitarna z dnia 30.08.2017r. znak PS.ZNS.401.44.2017.1 w której wskazano na potrzebę przeprowadzenia postępowania w sprawie ooś i zarazem określono zakres raportu. RDOŚ w Szczecinie WST w Koszalinie w piśmie z dnia 19.10.2017r. znak WST-K.4240.144.2017.MC 3 wyraziła opinię, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia, polegającego na uruchomieniu eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „Chocimino” nie istnieje konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie ooś , wyszczególniając jednocześnie określone warunki korzystania ze środowisk w fazie realizacji przedsięwzięcia które winny być określone w wydawanej decyzji.

Postanowieniem z dnia 06.12.2017r. Burmistrz Polanowa stwierdził obowiązek przeprowadzenia postępowania w sprawie ooś dla wnioskowanego przedsięwzięcia, określając zarazem zakres raportu i w tym samym dniu organ zawiesił postępowanie w tej sprawie do czasu przedłożenia przez wnioskodawczynię przedsięwzięcia raportu o jego oddziaływaniu na środowisko. W/w Raport wpłynął do siedziby organu w dniu 12.03.2018r. W tym samym dniu organ podjął zawieszony postępowanie (postanowienie z dnia 23.03.2018r.).

W dniu 24.04.2018r. organ wystąpił do RDOŚ w Szczecinie WST w Koszalinie i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego (PGW) „Wody Polskie” w Szczecinie Zarząd Zlewni (Z.Z) w Koszalinie jako organu właściwego w sprawach ochrony wód, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, załączając wniosek oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko .

RDOŚ w Szczecinie WST w Koszalinie wezwaniem z dnia 18.05.2018r. znak WST-K.4221.10.2018.AL zwrócił się do Burmistrza Polanowa o złożenie wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie. Wezwanie to zostało przesłane pełnomocnikowi wnioskodawcy. Burmistrz Polanowa po otrzymaniu uzupełnienia raportu (zwanego Aneksem) przesłał go w dniu 05.07.2018r do organów współdziałających: RDOŚ w Szczecinie WST w Koszalinie, PPIS w Koszalinie oraz PGW „Wody Polskie” w Szczecinie, Z.Z. w Koszalinie.

PGW „Wody Polskie” w Szczecinie, Z.Z. w Koszalinie postanowieniem z dnia 06.06.2018r. znak SZ.ZZŚ.2.436.98.2018.DL uzgodnił realizację wnioskowanego przedsięwzięcia, określając zarazem warunki jego realizacji z punktu przepisów art.397ust.3

pkt 2 ustawy Prawo wodne. RDOŚ w Szczecinie WST w Koszalinie postanowieniem z dnia 27.07.2018r. znak WST-K.4221.10.2018.AL.3 dokonało uzgodnienia warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia określając zarazem jego warunki.

Zawiadomieniem z dnia 09.08.2018r. Burmistrz Polanowa poinformował strony postępowania o wydanych opiniach i uzgodnieniach przez organy współdziałające oraz że zgodnie z art.77ust.7 ustawy o uioś na wydane opinie i uzgodnienia zażalenie nie przysługuje , wskazując zarazem miejsce i termin gdzie można zapoznać z tymi opiniami i uzgodnieniami. Natomiast o zakończeniu postępowania i o możliwości wypowiedzenia się stron organ zawiadomił pismem z dnia 06.09.2018r. , wskazując termin jako 7dni od daty otrzymania oraz miejsce, gdzie akta tej sprawy znajdują się. Jednocześnie organ obwieszczeniem z dnia 09.08.2018r wywieszonym przez okres 21 dni w siedzibie organu, poinformowano społeczność lokalną o zakończeniu postępowania w tej sprawie i o możliwości zapoznania się z całością akt sprawy .

W dniu 24.09.2018r. Burmistrz Polanowa wydał decyzję, w której odmawia ustalenia warunków środowiskowych realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu eksploatacji złoża kruszywa naturalnego na terenie działki nr 56/16 obręb Chocimino gm. Polanów..

Na skutek rozpatrzenia odwołania Kolegium decyzją z dnia 19 grudnia 2018 r. znak SKO.4170.2611.2018 uchyliło rozstrzygnięcie organu I instancji a sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. W ocenie Kolegium przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnych uwarunkowań faktycznych i prawnych. Tym samym decyzja Burmistrza Polanowa została wydana z naruszeniem przepisów art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art.11, art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 107 § 3 kpa, bowiem organ ten nie wskazał prawidłowej podstawy prawnej pozwalającej na wydanie decyzji odmownej, nie dokonał analizy zgromadzonych w sprawie dowodów nie odniósł się do twierdzeń inwestora, nie wyjaśnił zasadności przesłanek, którymi kierował się przy podejmowaniu odmownego rozstrzygnięcia wniosku inwestora zaś uzasadnienie podjętego stanowiska nie uzasadnił faktycznie i prawnie. Naruszenie wspomnianych przepisów przejawiało się przede wszystkim w tym, że organ odmówił zgromadzonym w sprawie dowodom wiarygodności w postaci: raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami, uzgodnień organów współdziałających tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie. Reasumując w ponownie prowadzonym postępowaniu organ winien przede wszystkim odnieść się merytorycznie do poszczególnych ustaleń zarówno raportu jak i ustaleń uzgodnień, wydanych przez organy współdziałające.

Po przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Kolegium Burmistrz Polanowa działając na podstawie art. 10 § 1 i art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. oś podał do publicznej wiadomości, iż przystępuje do ponownego rozpatrzenia sprawy jednocześnie informując o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w sprawie. Wezwaniem z dnia 14 lutego 2019 r. skierowanym do inwestora wezwano do złożenia uzupełnień i wyjaśnień do raportu oś w zakresie:

- a) Przedłożenia mapy ewidencyjnej (załączona do wniosku mapa jest w nieokreślonej

- skali i brak na niej potwierdzenia, że została wydana z państwowego zasobu),
- b) Przedstawienia dokumentu potwierdzającego pochodzenie ww mapy z państwowego zasobu geodezyjno – kartograficznego (załączona licencja winna być podpisana lub opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez organ wydający),
  - c) Przedstawienia wypisu z rejestru gruntów wydanego przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków (załączony uproszczony wypis winien być podpisany lub opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez organ wydający),
  - d) Przedstawienia stanowiska inwestora dotyczącego zapisów w pkt 5.7 raportu ooś (str 43 raportu ooś) o braku formy ochrony przyrody, w odniesieniu do pomnika przyrody ustanowionego w pasie drogowym na działce 64/1, tj. w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, pomnika przyrody-Robinia akacyjowa dwudniowa,
  - e) określenie wpływu oddziaływania planowanej inwestycji na ww pomnik przyrody zrealizowany w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż w pobliżu inwestycji tj. na działce 57/17 zlokalizowano siedlisko bobra określenie wpływu planowanej inwestycji na siedlisko bobrów zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji w odniesieniu do zapisów § 6 pkt 1 oraz 2 i § 10 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U.z 2016 r. poz. 2183).

W dniu 20 lutego 2019 r. do Burmistrza Polanowa wpłynął protest podpisany przez grupę mieszkańców w którym podano, iż mieszkańcy nie wyrażają zgody wobec planu uruchomienia eksploatacji kruszywa, bowiem działalność ta będzie miała negatywne skutki i szkodliwie wpłynie na życie mieszkańców poprzez generowanie hałasu drgań oraz bezpieczeństwo ruchu pieszego (brak chodników). W skutek uruchomienia eksploatacji kruszywa zostanie naruszona naturalna struktura środowiskowa i krajobrazowa terenu.

Stanowisko w sprawie złożył także Zarząd Dróg Powiatowych w Koszalinie wskazując, iż droga powiatowa nr 3571Z znajdująca się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, przystosowana jest do kategorii ruchu KR1 i nie nadaje się do tego, aby obsługiwać teren inwestycji i przyjmować obciążenia związane z wywozem kruszywa. Jak podaje ZDP w przypadku wydania zgody na uruchomienie eksploatacji kruszywa, należy zobowiązać inwestora do dostosowania przedmiotowej drogi do kategorii ruchu KR3. Inwestor w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 lutego 2019 r. przedłożył Aneks nr 2 do raportu oddziaływania na środowisko oraz przedłożył żądane mapy oraz wypis z rejestru gruntów.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2019r. Burmistrz Polanowa wystąpił z wezwaniem skierowanym do pełnomocnika inwestora, aby ten złożył wyjaśnienia do przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko w zakresie przedłożenia porozumienia inwestora z zarządcą drogi powiatowej nr 3571Z w zakresie dostosowania przedmiotowej drogi do transportu w wariantcie 1 do kategorii KR3.

Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 16 kwietnia 2019 r. ustosunkował się do wezwania podając, iż przedłożenie porozumienia inwestora z zarządcą drogi powiatowej 3571Z (w zakresie dostosowania przedmiotowej drogi przewidzianej do transportu w wariantcie 1 do kategorii ruchu KR 3) jest bezpodstawne w niniejszym postępowaniu.

Nadto jak podaje pełnomocnik zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi

publiczne i ich usytuowanie z dnia 2 marca 1999 r. (Dz. U. nr 43, poz. 430), przepisy rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu, budowie oraz przebudowie dróg publicznych i związanych z nimi urządzeń budowlanych, a także przy projektowaniu i budowie urządzeń związanych z drogami publicznymi, sytuowanymi w ich pasach drogowych. Przedmiotem niniejszego postępowania nie są inwestycje o których mowa w § 2 ww. rozporządzenia. Ponadto pełnomocnik inwestora podaje, iż odnosząc się do protestu mieszkańców należy zauważyć, iż planowane przedsięwzięcie nie wywrze skutków, o których mowa w tymże piśmie. W powyższym zakresie należy się odwołać do raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „CHOCIMINO” dz. nr 56/16 obręb Chocimino.

Pismem z dnia 2 maja 2019 Burmistrz Polanowa wystąpił z wezwaniem do pełnomocnika inwestora celem przedłożenia porozumienia z zarządcą drogi.

Pełnomocnik inwestora pismem z dnia 20 maja 2019 r. wystąpił do ZDP celem przedłożenia warunków porozumienia, którego przedmiotem będzie ustalenie zasad ponoszenia kosztów remontu drogi nr 3571Z w związku z planowanym uruchomieniem eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża ”Chocimino” na działce 56/16.

W ocenie pełnomocnika transport kruszywa realizowany będzie przy natężeniu 15 samochodów ciężarowych dziennie, zaś czas eksploatacji złoża szacuje się na 15 lat.

Pismem z dnia 4 czerwca 2019 r. Zarząd Dróg Powiatowych w Koszalinie w odpowiedzi na wniosek pełnomocnika inwestora wyjaśnił, iż droga powiatowa nr 3571Z nie jest przystosowana do obsługi planowanej inwestycji oraz przyjmowania obciążeń związanych z wywozem kruszywa. Zgodnie zaś z zapisami art. 16 ust.1 ustawy o drogach publicznych przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją nie drogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia.

Tym samym przed rozpoczęciem realizacji zadania pn. ”Uruchomienie eksploatacji kruszywa naturalnego złoża Chocimino na terenie działki nr 56/16”, inwestor powinien dostosować drogę do kategorii ruchu KR3. Powyższe w ocenie ZDP wiąże się z przebudową drogi na odcinku około 5400 m (od działki 56/16 obręb Chocimino do granicy działki 82 obręb Wietrzno), przebudową przepustów znajdujących się pod drogą oraz budową zjazdów do kopalni kruszywa.

Pismem z dnia 12 lipca 2019 r. Burmistrz Polanowa zwrócił się do ZDP w Koszalinie o udostępnienie przekroju konstrukcyjnego jezdni, uwzględniającego poszczególne warstwy projektowe niezbędne do wykonania w celu przygotowania drogi powiatowej nr 3571Z do kategorii ruchu KR3. W odpowiedzi na powyższe ZDP w Koszalinie przekazał żądane dokumenty, jednocześnie wyjaśniając, że działka 88 obręb ew. Wietrzno (droga powiatowa nr 3571 Z) nie graniczy bezpośrednio z drogą wojewódzką nr 205, ale z działką nr 82 której właścicielem jest Gmina Polanów.

Dnia 19 lipca 2019 r. zawiadomiono na podstawie art. 10 §1 kpa o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2019 r. pełnomocnik inwestora wskazał, iż podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie datowanym na dzień 16 kwietnia 2019r. zgodnie z którym żądanie przedłożenia porozumienia inwestora z zarządcą drogi powiatowej 3571Z w zakresie dostosowania przedmiotowej drogi przewidzianej do transportu w wariantcie 1 do

kategorii ruchu KR3 jest bezpodstawne. Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. organ I instancji wystąpił do Nadleśnictwa Polanów o przedłożenie ponownie stanowiska Nadleśnictwa w związku z toczącym się postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Analogiczny wniosek organ skierował do Dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Koszalinie. Nadleśniczy Nadleśnictwa Polanów wydał negatywną opinię bowiem na terenie leśnictwa Zacisze nr 75/2 obr. Chocimino zaobserwowano zasiedlone gniazdo błotniaka stawowego. Nadto na terenie działki 496 stwierdzono występowanie porostów oraz grzybów, które podlegają ochronie, zaś na terenie działki 56/16 są zarejestrowane siedliska podlegające ochronie zapisane w dyrektywie 92/43/EWG Natura 2000 tj. 9160 – grąd subatlantycki, 9130 - żyzne buczyny. Na terenie działek 56/11, 56/15 stwierdzono występowanie drzew o wymiarach spełniających kryteria drzew pomnikowych. Pismem z dnia 13 sierpnia 2019 r. organ wystąpił do RDOŚ oraz PGWP i PPIS w Koszalinie celem ustalenia czy nowe informacje nie zmieniają założeń przedmiotowej inwestycji, na podstawie których dokonano uzgodnień i wyrażenie opinii oraz czy w związku z powyższym nie ma potrzeby przeprowadzenia ponownienia procedury uzgodnieniowej.

KOWR wskazał, iż wydanie decyzji dla przedmiotowego przedsięwzięcia wiąże się ze znacznym ograniczeniem swobodnego dysponowania nieruchomością znajdującą się w sąsiedztwie ww nieruchomości będącej w zasobie WRSP, poprzez zmianę stosunków wodnych, trwale przekształcenie krajobrazu oraz zanieczyszczenie wody i powietrza, a także zmniejszenie wartości nieruchomości i utrudnienie w dostępie do niej.

PGWP w piśmie z dnia 24 września 2019 r. poinformował inwestora iż nie ulegną zmianie rozstrzygnięcia zawarte w wydanym postanowieniu nr SZ.RZŚ.2.436.98.2018.DL z dnia 6 czerwca 2019 r. zaś organ poruszał się w obszarze kompetencji określonym art. 64 ust.1 c ustawy ooś.

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2019 r. Burmistrz Polanowa działając na podstawie art. 123 oraz art. 75 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. w związku z art. 77 ustawy z 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko postanowił, iż ujawnione w sprawie nowe dowody wymagają ponownego uzgodnienia z RDOŚ oraz wymagają uzupełnienia do przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 23 stycznia 2020 r. pełnomocnik inwestora przedłożył Aneks nr 3 do raportu oddziaływania na środowisko. Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. znak WST-K.4221.10.2018.MCD.13 RDOŚ wskazał, iż postanowieniem z dnia 27.07.2018 znak WST-K.4221.10.2018.AL.3 uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił jej warunki realizacji i eksploatacji. Natomiast wystąpienie Burmistrza Polanowa z wnioskiem o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowej inwestycji wynika z faktu aktualizacji informacji dotyczącej środowiska przyrodniczego znajdującego się w otoczeniu działki inwestycyjnej. Po zapoznaniu się z zaktualizowanym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko RDOŚ stwierdził, że nie nastąpiła zmiana zakresu przedmiotowego przedsięwzięcia, jak i jego oddziaływania na środowisko. Z kolei przedstawione nowe elementy środowiska przyrodniczego znajdują się, zarówno poza terenem inwestycji, jak i poza obszarem oddziaływania przedsięwzięcia.

W związku z powyższym aktualne jest stanowisko RDOŚ zawarte w postanowieniu z dnia



27 lipca 2018 r. znak: WST-K.4221.10.2018.AL.3.

Zawiadomieniem z dnia 5 maja 2021 r. na podstawie art. 10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania w sprawie. Obwieszczeniem z dnia 2 czerwca 2021 r. wydanym na podstawie art. 85 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zawiadomiono strony o wydaniu decyzji. Pismem z dnia 12 października 2021 r. Kolegium wystąpiło do Burmistrza Polanowa celem uzupełnienia przekazanej dokumentacji oraz udokumentowania publikacji decyzji w trybie art. 85 ust.3 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 784). Organ uzupełnił dokumenty przekładając potwierdzenie publikacji decyzji na BIP Polanów .

Przystępując do ponownego rozpatrzenia sprawy zważyć należy, iż organ I instancji nie zrealizował wszystkich wytycznych zawartych w decyzji kasatoryjnej Kolegium z dnia 19 grudnia 2018 r., znak SKO.4170.2611.2018, bowiem nie zostało sporządzone inne opracowanie przez odrębnego biegłego podważające zapisy raportu oddziaływania na środowisko. Jednakże sporządzenie ponownego raportu zdaje się nie zasadne w ocenie obecnego składu Kolegium z uwagi na fakt, iż sporządzenie nowego raportu oddziaływania na środowisko przez organ procedujący w sprawie nie wpłynie na odmienną ocenę dowodów zgromadzonych już w przeprowadzonym postępowaniu, zważywszy na bezsprzeczny fakt braku realnego dostępu inwestycji do drogi publicznej i tym samym braku możliwości wywozu wydobytej kopaliny. Zważyć należy, iż postępowanie w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań prowadzone jest z uwzględnieniem zasad unormowanych w przepisach procedury administracyjnej dotyczących zebrania i oceny materiału dowodowego. W związku z powyższym wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega zaś na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Odnosząc powyższe na stan faktyczny sprawy zauważyć należy, że brak realnego dostępu do drogi publicznej uniemożliwia wydanie pozytywnej decyzji dla strony zaś ocena materiału dowodowego poczyniona przez organ I instancji mimo, iż w pewnych aspektach nie jest wolna od wad, nie jest oceną dowolną, bowiem w konsekwencji ponownego rozpatrzenia sprawy przez Kolegium, sprowadza organ II instancji do tożsamego wyniku, tj. odmowy wydania decyzji.

Decyzja w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań jest decyzją wydawaną na podstawie art. 85 uioś jest decyzją wymagającą szczegółowego uzasadnienia. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach niezależnie od wymagań zawartych w kodeksie postępowania administracyjnego powinno zawierać:

1)w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

a)informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

–ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

–uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,

–wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c)uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4.

Tym samym przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może zatem nastąpić m.in. w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę (vide wyrok WSA w Poznaniu sygn. akt IV SA/Po 818/17 z dnia 20 grudnia 2017 r.)

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy (vide wyrok WSA w Poznaniu sygn. akt II SA/Po 323/15 z dnia 23 marca 2016 r.). Jednakże Kolegium podziela ustalenia organu, iż ocena materiału dowodowego w sprawie podlega zasadą swobodnej oceny dowodów przeprowadzonej przez organ procedujący w sprawie, bowiem to organ rozpatrujący sprawę jako gospodarz postępowania ponosi odpowiedzialność za jego wynik. Mając powyższe na uwadze organ prowadzący postępowanie według swojej wiedzy, doświadczenia ocenia wartość dowodową poszczególnych środków dowodowych, wpływ udowodnienia jednej okoliczności na inne okoliczności. Ocena materiału dowodowego nie może też być wybiórcza. Jeśli organ dokonuje jedynie wybiórczej oceny materiału dowodowego dopuszcza się naruszenia zasady swobodnej oceny materiału dowodowego, gdyż wówczas ma ona charakter oceny dowolnej.

W realiach niniejszej sprawy organ odmawiając wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zwrócił uwagę przede wszystkim na zbyt wąskie określenie zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, który zamyka się według inwestora w granicach działki do której inwestor posiada tytuł prawny, w tym na stanowiska roślin i zwierząt, objętych ochroną ścisłą bądź częściową zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia. Burmistrz Polanowa wyjaśnił, że definicja obszaru na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie zawarta jest w art. 74 ust. 3a uioś, a przez ten obszar rozumie się działki na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy środowiska. Jednakże z tymi ustaleniami organu nie sposób się zgodzić bowiem nie poparte są dowodami na przekroczenie standardów ochrony środowiska wynikającymi m.in. z przepisów prawa czy też z innych dowodów

przedłożonych w sprawie. Podczas, gdy raport oddziaływania na środowisko w 8.1.2.6. analizuje oddziaływanie inwestycji na klimat i jego zmiany w zakresie klimatu akustycznego, dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku i zasięgu oddziaływania inwestycji. Raport zawiera metodykę dokonanych wyliczeń. Na stronie 105 raportu zawarto opis zastosowanych metod prognozowania w zakresie zanieczyszczenia powietrza przy użyciu programu komputerowego AERO2010, który został opracowany w oparciu o Rozporządzenie Ministra Środowiska z 2010.01.26 w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, obliczenia akustyczne wykonano w oparciu o program komputerowy LEQ Professional ver. 6-„prognozowanie hałasu przemysłowego”, przyjęty w programie obliczeniowy poziom emisji hałasu w środowisku od instalacji jest zgodny z normą PN ISO 9613-2. Została dokonana także inwentaryzacja przyrodnicza stanu środowiska z omówieniem jej metodyki w rozdziale 5.6 oraz odniesiono się do stanu środowiska w dokumentach i materiałach źródłowych wymienionych w rozdziale 17. Ustalenia organu dotyczące wpływu inwestycji na florę i faunę są podjęte także wbrew uzgodnieniom wydanym przez RDOŚ, Zważyć należy, iż RDOŚ w ostanowieniu uzgadniającym z dnia 27 lipca 2017 r. znak WST-K.4221.10 2018.AL.3 działając na podstawie art. 77 ust.1 pkt 1 oraz ust.3, 4 uisło uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określiło następujące warunki na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia uzgodnienie to jest szczegółowo uzasadnione. W ocenie RDOŚ po zapoznaniu się z charakterem i skalą przedsięwzięcia, a także biorąc pod uwagę zasięg jego potencjalnego oddziaływania na elementy przyrodnicze i uwzględniając działania minimalizujące zawarte w postanowieniu stwierdza się, że inwestycja nie wpisuje się w istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony w obszarze Natura 2000. Ponadto przedsięwzięcie nie wpłynie na integralność ww obszaru oraz spójność sieci ekologicznej Natura 2000. Jak podaje RDOŚ mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na użytkach rolnych, brak konieczności wycinki drzew i krzewów oraz uwzględniając warunki nałożone w niniejszym postanowieniu, nie przewiduje się również znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji na środowisko przyrodnicze, w tym bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentaryzację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełniących, a także ekosystemy- ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentaryzację i pełnione funkcje w środowisku. Stanowisko to jest także potwierdzone w piśmie z dnia 9 kwietnia 2021 r., znak WST-K.4221.10.2018.MCD.13 w którym RDOŚ wskazuje, iż po zapoznaniu się zaktualizowanym z raportem oddziaływania organ ten stwierdził, że nie nastąpiła zmiana zakresu przedmiotowego przedsięwzięcia jak i jego oddziaływania na środowisko. Z kolei przedstawione nowe elementy środowiska przyrodniczego znajdują się zarówno poza terenem inwestycji, jak i obszarem oddziaływania przedsięwzięcia.

Kolejnym argumentem przemawiającym w ocenie Burmistrza Polanowa za wydaniem negatywnej dla inwestora decyzji jest brak porozumienia z zarządcą drogi powiatowej 3571Z, po której inwestor planuje realizować transport kruszywa w wariantcie 1 realizowanego przedsięwzięcia, bowiem droga powiatowa, przystosowana jest do kategorii ruchu KR1 i nie nadaje się do tego, aby obsługiwać teren inwestycji i przyjmować obciążenia związane z wywozem kruszywa (vide korespondencja PZD w Koszalinie z dnia 26.02.2019, znak

PZD.4402.11.2019 z dnia 21 .03.2019. EK PZD.4402.11.2019.EK , z dnia 17 lipca 2019r. PZD.073.22.2019.NGK).

Ustalenia niniejsze organu pierwszej instancji należy w ocenie Kolegium podzielić, bowiem zauważyć należy, iż transport wydobytej kopaliny jest częścią nierozzerwalnie związaną z realizacją przedsięwzięcia. Nie znane są sytuacje w których po wydobyciu kopalina nie jest transportowana następnie do odbiorców.

Podkreślić także należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest pierwszą z decyzji na etapie procesu inwestycyjnego stanowi można rzec prejudykat dla wydania decyzji określonych w art. 72 uioś, w tym jak w realiach niniejszej sprawy decyzji w sprawie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje o których mowa w art. 72 ust.1 (art. 86 pkt 2 uioś). Badanie zgodności decyzji wydawanych na podstawie art. 72 z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest podstawowym obowiązkiem organów administracji wydających decyzję lokalizacyjną (vide wyrok NSA sygn. akt II OSK 2278/17 z dnia 16 lipca 2019 r. z dnia 27 czerwca 2012 r., [II OSK 710/11](#), WSA w Poznaniu z dnia 2 marca 2011 r., [II SA/Po 785/10](#), .). Tym samym decyzja środowiskowa winna zawierać określenie drogi wywozu kopaliny, które są możliwe a nie tylko wskazywać na hipoteczną możliwości wywozu kopaliny w wariantie 1, podczas, gdy już na etapie postępowania administracyjnego wiadomym jest, iż istnieją przesłanki uniemożliwiające realizację przedmiotowego wariantu. Wariantu w oparciu o który inwestor zamierzał zrealizować przedsięwzięciem o czym stanowi fakt, iż inwestor nie kontestował wyboru wariantu nr 1 podejmując starania w celu zawarcia porozumienia z zarządcą drogi powiatowej nr 3571 Z, w rezultacie zaś wyrażając stanowisko w piśmie skierowanym do organu I instancji z dnia 2 sierpnia 2019 r., iż zawarcie porozumienia z zarządcą drogi jest bezpodstawne. Zwrócić należy uwagę, iż co prawda w raporcie o oddziaływaniu na środowisko 4.2.5 wskazano warianty 2 wywozu kopaliny:

-wariant 1 wywóz droga asfaltową, graniczącą z przedsięwzięciem od strony południowo – zachodniej i zachodniej (dz. nr. 64/1) i dalej nią w kierunku początkowo północnym, a później wschodnim do drogi wojewódzkiej nr 205 (odcinek Sławno- Polanów-Bobolice). Przy drodze znajdują się zabudowania w miejscowości Wietrzno i Łokwica;

-wariant 2 wywóz na drogę leśną w kierunku wschodnim do drogi wojewódzkiej nr 205(odcinek Sławno- Polanów- Bobolice). Przy drodze nie ma żadnych zabudowań.

Jednakże w ocenie Kolegium wskazanie drogi wywozu kopaliny musi być realnie możliwe, tak aby decyzja kreśliła warunki możliwe do wykonania, tj. aby nie istniały przesłanki faktyczne uniemożliwiające realizację przedsięwzięcia. W realiach niniejszej sprawy już na etapie postępowania przed organem I instancji ustalono, iż realizacja przedsięwzięcia w wariantie nr 1 (wybrany przez inwestora) nie jest możliwa z uwagi na fakt, iż droga po której miałyby odbywać się transport kopaliny nie jest dostosowana do przyjmowania obciążeń związanych z wywozem kruszywa o czym stanowi liczna korespondencja Zarządu Dróg Powiatowych w Koszalinie. Korespondencja ta była kierowana do inwestora jak również do Burmistrza Polanowa. Kolegium nie podejmuje się oceny czy na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zasadnym jest legitymowanie się przez inwestora zawartym z Zarządem Dróg Powiatowych porozumieniem dotyczącym przebudowy drogi, czy istnieją podstawy prawne do zawarcia niniejszego porozumienia.

Niekwestionowanym jest, że do zadań zarządcy należy ochrona dróg co do których posiada on tytuł prawny. W celu ochrony dróg zarządca drogi może wprowadzić lub ustanowić m. in. zakaz ruchu pojazdów o nacisku pojedynczej osi napędowej powyżej 10 t albo powyżej 8 t. Zakaz taki może być ustanowiony również z uwagi na parametry lub stan techniczny drogi o czym stanowią przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. prawo o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1376 ze zm.). Z uwagi zaś na konsekwentne stanowisko zarządcy drogi powiatowej Nr 3571Z, iż rzeczona droga nie spełnia standardów, aby obsługiwać teren inwestycji i przyjmować obciążenia związane z wywozem kruszywa de facto wariant 1 realizacji przedsięwzięcia staje się nie możliwym do realizacji faktycznej.

Bezsprzecznym jest, iż kwestia warunków korzystania ze środowiska m.in. w fazie eksploatacji przedsięwzięcia winna zostać zawarta w decyzji środowiskowej, wśród warunków tych kwestia transportu kopaliny zajmuje zasadnicze miejsce i winna zostać ustalona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (vide wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim sygn. II SA/Go 444/21 z dnia 27 października 2021 r. oraz z dnia 17 grudnia 2020 sygn. akt II SA/Go 575/20, wyrok NSA sygn. akt II OSK 3873/19 z dnia 10 czerwca 2020 r.).

Z uwagi na fakt, iż zarządca drogi konsekwentnie i stanowczo utrzymuje, iż wywóz kopaliny w wariantcie nr 1 nie jest możliwy, zaś inwestor uznaje, iż nie ma podstaw prawnych do zawarcia porozumienia, realizacja transportu kopaliny nie będzie mogła być zrealizowana, a w konsekwencji obligatoryjny warunek, który winien zostać zawarty w decyzji nie będzie mógł się zmaterializować.

Zważyć także należy, iż w wariantcie 2 transporty miałyby odbywać się droga leśną w kierunku wschodnim do drogi wojewódzkiej nr 205 (odcinek Sławno – Polanów –Bobolice), przy drodze tej nie ma żadnych zabudowań, zaś co wynika z raportu w przypadku transportu kopaliny na drodze leśnej wariant ten będzie wymagał umów z zarządcą (vide raport str. 17-18).W kwestii transportu w wariantcie drugim organ w decyzji podaje, iż zagrożony jest obszar ochrony siedliskowej przez który planuje się transport kruszywa w tym wariantcie. Jednakże ustalenia te nie mają wpływu na wynik sprawy, bowiem inwestor planowała wywóz kopaliny w wariantcie 1 o czym stanowią działania inwestora w zakresie uzgodnień z zarządcą drogi powiatowej Nr 3571Z.

Odnosząc się do zarzutów odwołania sprowadzających się do przyjęcia, iż organ nie zastosowała w sprawie art. 79 a kpa, zarzutu tego nie można podzielić i zaakceptować. Podkreślić należy, iż celem przepisu art. 79a k.p.a. jest zmobilizowanie organów administracji do wnikliwego badania merytorycznej treści żądań strony na wszystkich etapach postępowania wszczynanego na żądanie strony i zapobieganie sytuacjom, w których strona dysponuje dodatkowymi dowodami na okoliczności istotne dla wykazania zasadności jej żądania albo może je łatwo uzyskać, a z powodu braku odpowiedniej wiedzy o potrzebnych dowodach, bądź o sposobie oceny wcześniej przedstawionych dowodów - nie korzysta z takiej możliwości. Zarzut ten mógłby być skutecznie podniesiony w sytuacji, gdyby strona posiadała dowody pozwalające na uzupełnienie materiału dowodowego w taki sposób który spowodowałby odmienny wynik postępowania. W realiach niniejszej sprawy negatywna decyzja dla strony jest konsekwencją braku realnego dostępu do drogi, oraz braku możliwości

dokonania uzgodnienia w zakresie tego dostępu zaś strona podnosi, iż nie ma podstaw, aby na etapie postępowania środowiskowego legitymować się zawartym porozumieniem z zarządcą drogi. Mając powyższe na uwadze nawet, gdyby organ zastosował w sprawie art. 79 a kpa strona nie złożyłaby dokumentu pozwalającego na odmienną ocenę materiału dowodowego, co w konsekwencji wpłynęłoby na odmienny wynik postępowania, bowiem istnieją obiektywne przyczyny uniemożliwiające otrzymanie uzgodnień z zarządcą drogi powiatowej nr 3571Z.

Reasumując, w ocenie Kolegium decyzja organu I instancji została wydana zgodnie z przepisami prawa, zatem nie zawiera wad, które skutkowałyby wyeliminowaniem jej z obrotu prawnego. Organ I instancji przeprowadził postępowanie administracyjne w oparciu o sporządzony raport oddziaływania na środowisko wraz z 3 aneksami do niniejszego dokumentu oraz wydane w sprawie uzgodnienia, dokonał oceny materiału dowodnego w sposób wynikający z art. 80 kpa. Tym samym nie można podzielić zarzutów odwołania, iż decyzja została wydana z naruszeniem art. 6, art. 8, art. 9, art. 11, art. 79 a § 1, art. 80, art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego. Należy zauważyć, iż ocena dokonana przez Kolegium w zakresie obszaru oddziaływania inwestycji jest odrębna od oceny dokonanej przez organ I instancji, jednakże odrębności te nie mają wpływu na końcowy wynik postępowania, bowiem ten jest konsekwencją braku spełnienia warunków w zakresie dostępu do drogi pozwalającego na transport kopaliny jako warunku który winien być zakreślony w decyzji środowiskowej. Podczas, gdy w ocenie zarządcy drogi nie istnieją z przyczyn obiektywnych podstawy prawne do dokonania uzgodnień z uwagi na fakt, iż droga ta nie nadaje się do przyjmowania obciążeń związanych z wywozem kruszywa. Odnosząc się do kwestia sprzeciwu społeczności lokalnej wobec planowanej inwestycji nie może być wyłączną przesłanką do wydania odmownej decyzji dla inwestora, bowiem udział społeczności w postępowaniu administracyjnym nie może stanowić swoistego referendum nad planowanym przedsięwzięciem.

W tym stanie faktycznym i prawnym należało orzec jak na wstępie niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

#### Pouczenie

Na decyzję służy skarga (w 2 egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, składana za pośrednictwem Kolegium (75-626 Koszalin, ul. Andersa 34) w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać dane wymienione w art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329.).

Zasady uiszczania oraz wysokość wpisu od skargi w postępowaniu przed sądami administracyjnymi są uregulowane w ww. ustawie oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., nr 221, poz. 535) wpis stały zgodnie z § 2 ust.3 pkt 3 rozporządzenia wynosi 200 zł. Wpis sądowy można uiścić

gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000.

Strona może zwrócić się do Sądu o zwolnienie od kosztów sądowych. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>

Przewodnicząca Składu Orzekającego:  
Agata Witkowska

Członkowie: Joanna Mojska  
Jarosław Synak

Otrzymują:

1. Burmistrz Polanowa 76 010 Polanów, ul. Wolności 4 + akta 10 teczek
2. Wnioskodawca + klauzula RODO dla strony
3. a/a.

Do wiadomości:

1. RDOŚ w Szczecinie, Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie, ul. Mieszka I 24, 75-132 Koszalin
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie, ul. Zwycięstwa 136, 75-613 Koszalin
3. Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70-030 Szczecin

Pozostałe strony w drodze obwieszczenia, decyzja została opublikowana zgodnie z art. 85 ust. 3 uioś

