

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.),
- art. 71, art. 82, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U z 2021 r., poz. 2373 ze zm.)
- art. 1 ust.1 i ust.2, art.2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.570)

po rozpatrzeniu odwołania Pani od decyzji z dnia 22 czerwca 2021 r., znak IGOS.6220.7.2020.2021 wydanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Człopa w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na ”wykonaniu urządzeń umożliwiających pobór wód podziemnych tj. studni głębinowej nr 1 o głębokości 52 m, o wydajności 35,0 m³/h wraz z odbudową, na terenie gospodarstwa rolnego p. na działce ewidencyjnej nr 8/7 , obręb Szczuczarz, gmina Człopa”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie w składzie:

Przewodnicząca: - Agata Witkowska (sprawozdawca)
Członkowie: - Jarosław Synak
- Joanna Mojska

na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2022 r. orzeka;

- utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy -

Uzasadnienie:

Decyzją opisaną na wstępie organ I instancji po rozpatrzeniu wniosku Pana prowadzącego Gospodarstwo Rolne z siedzibą w Załom nr 15, 78-630 Człopa ustalił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na ”wykonaniu urządzeń umożliwiających pobór wód podziemnych tj. studni głębinowej nr 1 o głębokości 52 m, o wydajności 35,0 m³/h wraz z odbudową, na terenie gospodarstwa rolnego p. na działce ewidencyjnej nr 8/7 , obręb Szczuczarz, gmina Człopa”.

Od decyzji w ustawowym terminie data wpływu 15 lipca 2021 r. odwołała się Pani, wnosząc o uchylenie w całości przedmiotowej decyzji, bowiem w ocenie strony została ona wydana z rażącym naruszeniem prawa.

Odwołująca podnosi, iż studnia nr 1 wraz z systemem nawadniania na działce nr 8/7 położonej w Szczuczarzu gm., Człopa, istnieje od 2019 r. i od tamtej pory pobierana jest z tej studni woda. Pani podnosi, iż Burmistrz Człopy w pkt 1 przywołanej decyzji mija się z prawdą pisząc:” przedsięwzięcie jest planowane do realizacji”...w sytuacji gdy

przedsięwzięcie jest już zrealizowane i eksploatowane. W odwołaniu formułowane są dalsze zarzuty, które zostaną przywołane poniżej:

- 1) studnia nr 1 na działce nr 8/7 została wykonana jako „odwiert próbny” bez żadnych pozwoleń w miejscu, które sam wyznaczył inwestor w 2019 r. i od tamtej pory pobiera z tej studni wodę,
- 2) studnia nr 1 na działce 8/7 ingeruje poprzez lej depresji w obszar działek 3/5 i 3/6 stanowiących własność odwołującej, inwestor od 2019 r. nie płaci za zużytą wodę od 2019 r.
- 3) urzędy zaangażowane w sprawę : Starostwo Powiatowe w Wałczu, RDOŚ ze Szczecina, Wody Polskie i Sanepid w Pile, legalizują w tej chwili istniejąca i działająca od trzech lat studnię wyłącznie na podstawie raportu oddziaływania na środowisko z dnia 22 grudnia 2020 r. wykonanego przez Zakład Sozotechniki w Bydgoszczy na zamówienie i koszt inwestora oraz dopasowują lokalizację studni w dokumentacji, do stanu istniejącego;
- 4) taka sama procedura odbywa się na działce 8/8, gdzie prawdopodobnie została już wydana decyzja środowiskowa dotycząca dwóch studni z pominięciem odwołującej jako strony;
- 5) na działkach 8/7 i 8/8 o łącznej pow. ok. 100 ha inwestor uprawia monokulturę kukurydzy przy użyciu tysięcy ton wapna i nawozów (w tym bardzo toksycznego nawozu kurzego), co ma negatywny wpływ na cenne siedliska przyrodnicze objęte ochroną Natura 2000.

Reasumując odwołująca ocenia, iż przedmiotowe postępowanie to proceder odbywający się pod dyktando inwestora, gdzie jak podaje dziwnym trafem wszystkie urzędy, a zwłaszcza Burmistrz Człopy prowadzą postępowanie z pominięciem prawa z widocznym faworyzowaniem potrzeb inwestora.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie po rozpatrzeniu odwołania ustaliło, co następuje:

Podstawą materialnoprawną wydanej decyzji są następujące przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.), zwanej dalej ustawą „oos”.

Na podstawie art. 71 ustawy oos decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć: mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U z 2019 r., poz. 1839) , wydanym na podstawie art. 60 oos, rzeczzone przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, bowiem zostało wymienione w § 3 ust.1 pkt 73 rozporządzenia - urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę. Wymienione zaś w przywołanym § 2 ust.1 pkt 37 urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1100 m³ na godzinę dotyczą przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ: 1) określa:

a) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia; w przypadku inwestycji w zakresie terminalu oraz strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, miejsce realizacji przedsięwzięcia określa się za pomocą mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, stanowiącej załącznik do decyzji,

b) istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,

c) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27,

d) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,

e)wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko,

f)gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW;

2)w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:

a)wykonania kompensacji przyrodniczej - stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji,

b)unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań,

c)monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek monitorowania, określając jego zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia informacji o jego wynikach regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz, gdy jest to uzasadnione, wskazuje inne organy, którym należy przedłożyć wyniki, spośród następujących:

–wójt, burmistrz lub prezydent miasta,

–starosta,

–marszałek województwa,

–wojewódzki inspektor ochrony środowiska;

3)w przypadku, o którym mowa w [art. 135 ust. 1](#) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;

4)przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72

ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, z zastrzeżeniem pkt 4a i 4b; nie dotyczy to inwestycji w zakresie terminalu;

4a) nakłada obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji jej towarzyszącej, o których mowa w [ustawie](#) z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;

4b) może nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na prace przygotowawcze, o których mowa w [ustawie](#) z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;

5) może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić;

6) w przypadku stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania - nakłada obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić.

1a. W przypadku nałożenia obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4b, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Przepisy działu V rozdziału 4 stosuje się odpowiednio.

1b. Właściwy organ wskazuje inne organy, o których mowa w ust. 1 pkt 5 i 6, spośród następujących:

1) regionalny dyrektor ochrony środowiska;

2) organ właściwy do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania - w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 6;

3) wójt, burmistrz lub prezydent miasta;

4) starosta;

5) marszałek województwa;

6) wojewódzki inspektor ochrony środowiska.

1c. Jeżeli z wyników analizy porealizacyjnej lub monitoringu wynika konieczność podjęcia działań w celu dostosowania przedsięwzięcia do wymagań ochrony środowiska, wszczyna się postępowanie, o którym mowa w [art. 362](#) lub [art. 363](#) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Postępowanie wszczyna się również na wniosek organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, lub regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

2. W stanowisku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, właściwy organ stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4b, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

1) posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia nie pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko lub

wymagają uszczegółowienia w ramach decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4b;

2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

3) istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

2a. W stanowisku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, właściwy organ może określić zakres, w jakim ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinna zostać przeprowadzona.

3. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia zgodnie z art. 85 ustawy o oś uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów [Kodeksu postępowania administracyjnego](#), powinno zawierać: 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone, uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4; w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

3. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc powyższe przepisy na stan faktyczny sprawy wskazać należy, iż postępowanie powyższe zostało zainicjowane wnioskiem z dnia 9 listopada 2020 r. skierowanym do Burmistrza Gminy i Miasta Człopa. Zgodnie z wnioskiem przedmiotem postępowania stało się wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: wykonaniu urządzeń umożliwiających pobór wód

podziemnych, tj. studni głębinowej nr 1 o głębokości 52, 0 m oraz wydajności $Q=35, 0 \text{ m}^3/\text{h}$ wraz z odbudową, na terenie gospodarstwa rolnego p., na działce o nr ewidencyjnym 8/7 obręb geodezyjny Szczuczarz, gmina Człopa, powiat wałecki, woj. zachodniopomorskie. Studnia stanowić będzie źródło wody do podlewania upraw rolnych na działkach o nr 8/8 i 8/7. Planowane przedsięwzięcie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust.1 pkt 73) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, uproszczony wypis z rejestru gruntów dotyczący działki 8/7, mapę ewidencji gruntów w skali 1:5000, potwierdzenie wpłaty.

Zawiadomieniem z dnia 12 listopada 2020 r., znak IGOS.6220.7.2020 Burmistrz Gminy i Miasta Człopa, działając w oparciu o art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 73 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, poinformowano strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Jednocześnie działając na podstawie art. 64 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawy ooś w związku z § 3 ust.1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wystąpiono do właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektor Sanitarnego oraz organu właściwy do wydania oceny wodno- prawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne czyli właściwego Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w celu określenia wpływu przedsięwzięcia na jednolite części wód.

Pismem z dnia 20 listopada 2020 r., znak ZG.781.5.2020 Nadleśniczy Nadleśnictwa Człopa wskazał, iż przedsięwzięcie znajduje się w sąsiedztwie gruntów leśnych, na których znajdują się rzadkie i cenne dla biocenozy siedliska rolnicze, w tym priorytetowe – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (kod siedliska 7140). Planowane działanie może mieć negatywny wpływ dla zachowania dotychczasowego poziomu wody, a tym samym na ich pierwotny (naturalny) stan siedlisk. W związku z powyższym Nadleśnictwo Człopa zaopiniowało ww przedsięwzięcie negatywnie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałczu działając na podstawie art. 3, art. 10 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r.o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 59 ze zm.) w związku z art. 64 ust.1 pkt 2, art. 78 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w opinii z dnia 25 listopada 2020 r. znak ZNS.9022.80.1.2020 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem z dnia 24 listopada 2020 r., znak WST-K.4220.379.2020.AW wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zwane dalej „raportem ooś” zgodnie z art. 66 ust.1 ustawy ooś oraz określił planowane elementy, które winien zawierać raport :

- 1) analizę przewidywanego wpływu inwestycji na obszar chronionego krajobrazu pn. "Puszcza nad Drawą" w granicach którego znajduje się przedmiotowa inwestycja. Analiza w szczególności powinna uwzględniać ocenę możliwości realizacji przedsięwzięcia w kontekście zakazów obowiązujących na terenie ww. obszaru, wprowadzonych uchwałą nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu;
- 2) analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na cele ochrony obszarów Natura 2000 pn. "Lasy Puszczy nad Drawą" (PLB320016) oraz „Uroczyska Puszczy Drawskiej”(PLH320046), w tym wskazanie konkretnych rozwiązań technicznych technologicznych i organizacyjnych, jakie zostaną wprowadzone w związku z planowaną inwestycją w celu zminimalizowania ewentualnego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na ww. obszary.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Pile w piśmie z dnia 10 grudnia 2020 r., znak BD.ZZŚ.2.435.386.2020.AK wyraziło opinię, iż nie ma potrzeby oceny oddziaływania na środowisko dla niniejszego przedsięwzięcia, jednakże wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 1 lit.b lub c, lub nałożenia obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 2 lit. b, w trakcie realizacji przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbetów, mat lub biopreparatorów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia wyciekami substancji ropopochodnych, mogących nastąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, wodę z przedmiotowego ujęcia pobierać wyłącznie w celu nawodnienia upraw rolnych, w ilościach nieprzekraczających wydajności $Q = 35 \text{ m}^3/\text{h}$. W tym celu zastosować pompę o wydajności nie wyższej niż wydajność eksploatacyjna ujęcia, otwór studzienny wyposażyć w szczelną obudowę studni, powierzchnie terenu wokół obudowy należy wyprofilować w celu zapewnienia odpływu wód opadowych na obszarze o promieniu 3-5 m od obudowy otworu nr 1 nie składować substancji i materiałów grożących skażeniem wód ujęcia i użytkowanej warstwy wodonośnej.

W trakcie postępowania przed organem I instancji o wyjaśnienia w sprawie wystąpiła Prokuratura Rejonowa w Wałczu w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym PR.PA 93.2020. W konsekwencji wniosków kierowanych przez Prokuraturę Burmistrz Gminy i Miasta Człopa wyjaśnił bieżące czynności w sprawie, jednocześnie wyjaśniając, że w toku postępowania kończącego się wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ nie przeprowadza wizji w terenie, bowiem w ocenie organu brak jest podstawy prawnej do takiej czynności, a rozstrzygnięcie oparte jest na dokumentach (opiniach organów) jak również treści raportu oddziaływania na środowisko oraz mapach do niego załączonych. Ewentualne czynności sprawdzające przeprowadza Starosta lub Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i takie czynności zostały wykonane w dniu 15 listopada 2019 r., z których to czynności została sporządzona notatka służbowa.

Burmistrz Miasta i Gminy Człopa wydał postanowienie znak: IGOS.6220.7.2.2020 z dnia 17 grudnia 2020 r. nakładając na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko o czym przesadził zapis zawarty w § 2 ust.1 pkt 2 oraz ust.2 uchwały nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa zachodniopomorskiego (Dz. Urz. Woj.

Zach. 2014 r. 1637 ze zm.) oraz przeanalizowania możliwego wpływu przedsięwzięcia na siedlisko priorytetowe obszaru Natura 2000 o kodzie 7140.

Organ określił też zakres raportu oddziaływania na środowisko zgodny z art. 66 ust.1 i ust. 6 ustawy ooś, raport ten w szczególności winien zawierać:

- analizę przewidywanego wpływu inwestycji na obszar chronionego krajobrazu "Puszcza nad Drawą" w kontekście zakazów obowiązujących na w/w terenie wprowadzonych uchwałą nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. oraz analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na cele ochrony obszarów Natura 2000 "Lasy Puszczy nad Drawą"(PLB 320016) ze wskazaniem rozwiązań technologicznych i organizacyjnych minimalizujących ewentualny negatywny wpływ inwestycji na obszary Natura 2000.

W dniu 30 grudnia 2020 r. wnioskodawca złożył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony w Bydgoszczy w 2020r. przez Zakład Sozotechniki Sp. z o.o. . Dokument sporządził zespół wykonawców pod kierunkiem biegłego Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, projektantów z zakresu ochrony środowiska w przedmiocie powietrza, gospodarki wodno – ściekowej, hałasu i gospodarki odpadami. Analiza przedmiotowego dokumentu dokonana przez Kolegium w kontekście zakresu ustalonego postanowieniem 17 grudnia 2020 r. Burmistrza Gminy i Miasta Człopa, pozwala na przyjęcie, iż dokument niniejszy zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami prawa oraz zakresem postanowienia. W raporcie opisano analizowane warianty realizacji przedsięwzięcia z ich uzasadnieniem oraz uwzględnieniem wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska czym wypełniono dyspozycje art. 66 ust.1 pkt 5 ustawy ooś. W raporcie przeanalizowano także czy przedmiotowe przedsięwzięcie będzie skutkowało znaczącymi zmianami w poziomie wód ich jakości i ilości w konsekwencji czego ustalono, iż w przedmiotowym zakresie nie nastąpią znaczące zmiany w poziomie wód ich jakości i ilości.

Następnie pismem z dnia 30 grudnia 2020 r., znak IGOS.6220.7.6.2020 działając na podstawie art. 77 ust.1 ustawy ooś wystąpiono o uzgodnienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałczu oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Zarząd Zlewni w Pile. Opinią z dnia 20 stycznia 2021 r. znak ZNS.9022.5.1.2021 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałczu działając na podstawie art. 3, art. 10 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w związku z art. 77 ust.1 pkt 2 i ust.7 , art. 78 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ooś zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia przy uwzględnieniu powyższych zastrzeżeń:

- 1) inwestycja nie może powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu dla poszczególnych terenów wokół inwestycji, objętych ochroną akustyczną zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku;
- 2) inwestycja nie może powodować przekroczenia dopuszczalnych substancji w powietrzu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie

wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87),

- 3) właściwa realizacja i eksploatacja inwestycji/przewidzianej zabudowy zgodnie z opracowanym raportem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, powinna uwzględniać wymienione w nim rozwiązania techniczne i organizacyjne, które będą ograniczały oddziaływanie przedsięwzięcia na ludzi i stan środowiska,
- 4) przedsięwzięcie w trakcie budowy i eksploatacji nie może być przyczyną powstawania ponadnormatywnych uciążliwości dla przebywających i zamieszkujących w jego otoczeniu ludzi,
- 5) wszystkie prace prowadzone podczas etapu realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji muszą być prowadzone przy zachowaniu odpowiednich środków ostrożności uwzględniających przepisy BHP i być wykonywane przez wyspecjalizowaną i wykwalifikowaną ekipę pracowników.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2021 r. znak WST-K.4221.1.2020.AW.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił realizację przedsięwzięcia i jednocześnie określił następujące warunki:

I Na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. wielkość poboru wód podziemnych ustala się na poziomie do 35 m³/h
2. zaprojektować studnię głębinową o głębokości do 52 m
3. eksploatacja planowanej studni nie powinna ograniczać możliwości zaspokajania potrzeb wodnych dla właścicieli gruntów znajdujących się w zasięgu oddziaływania studni, przy jej maksymalnej wydajności, uwzględniając obowiązujące przepisy prawa
4. przed rozpoczęciem eksploatacji przedmiotowej studni należy uzyskać pozwolenie wodno prawne na pobór wód podziemnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa
5. pobierana ze studni wodę należy ewidencjonować poprzez zamontowanie licznika wskazującego ilość poboru wody.

II W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust.1 ustawy ooś, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. istniejący otwór studzienny wyposażyć w pompę głębinową o wydajności nieprzekraczającej wydajności eksploatacyjnej ujęcia
2. obudowę studni wykonać z kręgów betonowych z przykryciem zabezpieczającym przed dostępem osób postronnych.

III Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ooś.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Pile (pismem z dnia 7 stycznia 2021 r., znak BG.ZZŚ.2.4360.1.2020.KC) określiło swoje stanowisko, iż uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia następuje wówczas, gdy organ wyraził wcześniej opinie o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Z uwagi zaś na fakt, iż Dyrektor Zarządu Zlewni w Pile wyraził wcześniej opinie, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, organ wskazał, iż powyższe

pociąga za sobą brak podstawy do konieczności uzgodnienia warunków realizacji na podstawie przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko.

Zawiadomieniem z dnia 6 maja 2021 r. IGOS.6220.7.10.2020.2021 działając na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformowano strony o możliwości zapoznania się z aktami w związku z faktem zebrania materiałów dowodowych w sprawie. Nadleśnictwo Człopa pismem z dnia 12 maja 2021 r., znak ZG.781.2.2021 po przeanalizowaniu akt sprawy ustaliło, że nie wnosi uwag do toczącego się postępowania, zakładając, iż ww przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie w przyszłości na otaczające grunty leśne.

Zawiadomieniem z dnia 22 czerwca 2021 r., znak IGOS.6220.7.13.2020.2021 działając na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego, Burmistrz Gminy i Miasta Człopa poinformował, iż wydana została decyzja administracyjna.

W aktach administracyjnych znajduje się także decyzja Starosty Wałeckiego z dnia 25 marca 2021 r., znak OS.6531.2.2021 wydana na podstawie art. 90 ust.1 pkt 1, art. 93 ust.1 i ust.2, art. 161 ust.2 pkt 2 z dnia Prawo geologiczne i górnicze oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno – inżynierskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 2033). Zgonie z przedmiotową decyzją orzeczono o:

- 1) zatwierdzeniu dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne otworu studziennego nr 1 ujęcia wód podziemnych z otworów czwartorzędowych zlokalizowanych na działce 8/7 w miejscowości Szczuczarz, gmina Człopa powiat wałecki, województwo zachodniopomorskie”- opracowana przez osobę posiadającą up. Geol. Nr III 0553 nr V1522, nr VII 1418
- 2) zasoby eksploatacyjne ujęcia dla poziomu czwartorzędowego wg stanu rozpoznania na marzec 2021 r. w wysokości $Q_e=35, 0m^3/h$ przy depresji w otworze $S_{E+} 11, 96 M$.

Odnosząc się do zarzutów odwołania sprowadzających się do tezy, iż przedmiotowa decyzja jest legalizacją samowoli budowlanej, bowiem od 2019 r. inwestor bez otrzymania decyzji środowiskowej zrealizował przedsięwzięcie, zarzutów tych nie można podzielić i zaakceptować, zaś strona odwołująca nie wskazała dowodów pozwalających na uznanie takich twierdzeń za zasadne. Podkreślić także należy, iż organy administracji publicznej zgodnie z wywiedzioną z art. 19 zasadą własności rzeczowej i miejscowej działają na podstawie i w granicach prawa, co w realiach niniejszej sprawy polega na procedowaniu zgodnie z przepisami prawa materialnego określonymi w ustawie ooś inaczej rzecz ujmując organ administracji podejmuje kroki na które pozwalają mu przepisy prawa. Zważyć także należy, iż zebranie pełnego materiału dowodowego jest niewątpliwie obowiązkiem organu, co też organ I instancji uczynił bowiem zrealizował procedurę uzyskiwania decyzji środowiskowej, ale obowiązek ten nie ma charakteru absolutnego w tym znaczeniu, że organ nie jest zobowiązany do poszukiwania, niejako w zastępstwie strony, dowodów mających potwierdzić korzystne dla tej strony okoliczności (vide wyrok NSA z dnia 29 września 2020 r. sygn. II OSK 1452/20).

Niemniej jednakże zważyć należy, iż w związku ze stwierdzonym przez Kolegium brakiem dokumentów na które powołuje się Burmistrz Gminy i Miasta Człopa w stanowisku przekazanym do Prokuratury, wystąpiono o uzupełnienie akt w następstwie czego wpłynęła do Kolegium kopia notatek służbowych sporządzonych przez pracowników Państwowego

Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 15 i 29 listopad 2019 r. dokumentująca oględziny dokonane w terenie na działkach nr 3/5, 50/8 i 98 obręb Załom, gm. Człopa powiat wałecki, 2/13 obręb Brzeźniak, gm. Człopa powiat wałecki oraz 8/8 obręb Szczuczarz. W trakcie przedmiotowych oględzin potwierdzono, iż zostały wykonane otwory poszukiwawczo - eksploatacyjne na potrzeby ujęć wód podziemnych z otworów czwartorzędowych, oraz nie stwierdzono zamontowania pomp głębinowych ani innych urządzeń wodnych mogących służyć do poboru wód podziemnych z w/w otworów. Zauważyć należy, co prawda, iż ustalenia dokonane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne dotyczy odrębnych postępowań od obecnie rozpatrywanej sprawy, a dotyczącej działki 8/7 jednakże strona odwołująca stawia zarzuty w odwołaniu dotyczącym także działki 8/8. Ustalenia dokonane przez organ wyspecjalizowany w terenie pozwalają także na ocenę obecnie procedowanej sprawy, bowiem mogą one podważać wiarygodność zarzutów odwołania. Z notatek tych wynika, iż inwestor Pan prowadzi proces inwestycyjny zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zważyć także należy, iż procedura wykonania urządzeń zapewniających pobór wód podziemnych składa się z kilku etapów. W realiach niniejszej sprawy wyjaśnić należy, iż inwestor uprzednio uzyskał od właściwego Starosty Wałeckiego decyzje zatwierdzające roboty geologiczne na wykonanie odwiertów poszukiwawczo – eksploatacyjnych na potrzeby ujęć wód. Następnie decyzją Starosty Wałeckiego z dnia 25 marca 2021 r. strona otrzymała zatwierdzenie dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne otworu studziennego nr 1 ujęcia wód podziemnych z otworów czwartorzędowych zlokalizowanych na działce 8/7 w miejscowości Szczuczarz oraz ustalenie dla zasobów eksploatacyjnych ujęcia dla poziomu czwartorzędowego wg stanu rozpoznania na marzec 2021 r. w wysokości $Q_e=35,0 \text{ m}^3/\text{h}$, przy depresji w otworze $S_e=11,96 \text{ m}$. Kolejnym etapem postępowania jest otrzymanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, następnie zgodnie z art. 389 pkt 1 i pkt 6 w związku z art. 35 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, jeśli strona będzie miała w planach pobór wód podziemnych dla potrzeb prowadzonej działalności gospodarczej, będzie musiała wystąpić o pozwolenie wodnoprawne.

Odnosząc się do kwestii podniesionej w odwołaniu, a sprowadzającej się do twierdzeń o negatywnym oddziaływaniu inwestycji na tereny siedlisk objętych ochroną Natura 2000, wskazać należy, iż kwestia oddziaływań rzeczonyj inwestycji została przeanalizowana w raporcie oddziaływania na środowisko w tabeli nr 9.2.5-1. W wyniku oceny wpływu inwestycji na wartości ekologiczne stwierdzono, iż planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na obszary Natura 2000. Stopień zmiany oddziaływania na środowisko w zakresie emisji jest na tyle niewielki, iż ewentualne oddziaływania skumulowane można uznać za mało istotne ze względu na brak bezpośrednich powiązań projektowanej inwestycji z obszarem Natura 2000, brak powiązań do zarządzania obszarem Natura 2000, brak znaczących oddziaływań. Reasumując wpływ planowanej inwestycji na obszary Natura 2000 można uznać za mało istotny.

Zauważyć należy, iż raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przypisuje się szczególną wartość dowodową. Podważenie jego treści (ustaleń) może nastąpić, co do zasady, jedynie przez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, którego wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności z wnioskami zawartymi w raporcie przedłożonym przez inwestora (vide

wyrok NSA sygn. akt II OSK 3179/17 z dnia 12 listopada 2019 r., wyroki WSA w Gorzowie sygn. akt II SA/Go 434/19 oraz II SA/Go 454/19 z dnia 19 grudnia 2019 r.). Z powyższego wypływa następujący wniosek, iż kwestionowanie raportu, aby nie stanowiło jedynie gołosłownej polemiki z jego zapisami winno zostać poparte ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wykazałaby wady raportu. W orzecznictwie sądowym podnosi się, iż ze względu na specjalistyczny charakter raportu uznaje się, że także sąd nie może samodzielnie dokonywać jego oceny merytorycznej, ponieważ wymaga to wiedzy fachowej, której sędziowie nie posiadają i nie mogą się nią posługiwać. Ocena sądowa raportu dotyczyć może tylko tego, czy raport jest kompletny i spójny, czy spełnia wymagania ustawowe i czy organ dokonał tej oceny w całości zebrań zgromadzonego materiału dowodowego.

W ocenie Kolegium, przedmiotowy raport oddziaływania na środowisko jest dokumentem rzetelnym i spójnym zaś postępowanie prowadzone przez Burmistrza Gminy i Miasto Człopa przeprowadzone zostało z poszanowaniem przepisów materialnoprawnych unormowanych ustawą ooś po zasięgnięciu opinii i uzgodnień organów i instytucji wyspecjalizowanych. Organ I instancji zapewnił czynny udział społeczeństwu w niniejszym postępowaniu co obrazują zawiadomienia o etapach procedowania oraz publikacja wydanej decyzji zgodnie z wymogami art. 85 ust. 3 ustawy ooś.

W świetle powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna

Pouczenie:

Na decyzję służy skarga (w 2 egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, składana za pośrednictwem Kolegium (75-626 Koszalin, ul. Andersa 34) w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać dane wymienione w art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.). Zasady uiszczania oraz wysokość wpisu od skargi w postępowaniu przed sądami administracyjnymi są uregulowane w ww. ustawie oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 535). (wpis stały w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym wynosi 200 zł. § 2 ust.3 pkt 3 rozporządzenia). Wpis sądowy można uiścić gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w NBP: 95 1010 1599 0030 9822 3100 0000. Strona może zwrócić się do Sądu o zwolnienie od kosztów sądowych. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy poprzez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>

Otrzymują;

1. Strony wg załącznika
2. Burmistrz Miasta i Gminy Człopa
+ akta za zgodność z oryginałem
ponumerowane od str. 1 do str. 314
- 3.a/a.

Przewodniczący Składu Orzekającego

Agata Witkowska (spr.)

Członkowie:

1. Jarosław Synak
3. Joanna Mojska